

ФГОУ ВПО “Башкирский государственный аграрный университет”

На правах рукописи

Акчурина Римма Фидусовна

**ФОРМИРОВАНИЕ КОНКУРЕНТНОЙ СРЕДЫ НА
РЕГИОНАЛЬНОМ РЫНКЕ МОЛОКА
(НА МАТЕРИАЛАХ РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН)**

Специальность 08.00.05 – экономика и управление народным хозяйством (региональная экономика; экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – АПК и сельское хозяйство)

Диссертация на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Научные руководители:

д.э.н., профессор Галиев Т.А.

к.э.н., доцент Галин З.А.

Уфа – 2005

Содержание

Введение.....	3
Глава 1. Теоретические аспекты формирования конкурентной среды на рынке молока	9
1.1. Роль конкуренции в рыночной экономике.....	9
1.2. Сущность и формирование конкурентной среды.....	17
1.3. Показатели состояния конкуренции и конкурентоспособности предприятия и продукции.....	34
Глава 2. Особенности развития конкурентной среды на рынке молока на современном этапе рыночных преобразований.....	49
2.1. Значение и особенности развития рынка молока Республики Башкортостан.....	49
2.2. Современное состояние конкурентной среды на рынке молока и молочной продукции Республики Башкортостан.....	60
2.3. Оценка конкурентоспособности производства молока в Республике Башкортостан.....	80
2.4. Роль качества в обеспечении конкурентоспособности молока.....	91
Глава 3. Механизмы совершенствования конкурентной среды на рынке молока Республики Башкортостан.....	100
3.1. Развитие инфраструктуры как условие формирования конкурентной среды.....	100
3.2. Формирование интеграционных процессов как фактор развития конкурентоспособности на рынке молока	113
3.3. Государственное регулирование процесса формирования конкурентной среды на рынке молока.....	122
Заключение.....	134
Библиографический указатель использованной литературы.....	140
Приложения	
Апр	

Введение

Актуальность темы. Развитие России как конкурентоспособной державы предполагает дальнейшее совершенствование рыночных отношений, положительное влияние которых на экономику является убедительным доказательством развития многих стран Западной Европы.

Динамичное развитие рынка определяется наличием условий, обеспечивающих создание соответствующей экономической (конкурентной) среды, в которой могут успешно проявляться процессы саморегулирования товарно-денежных отношений. Эта среда характеризуется не только отсутствием жестких административных ограничений, наличием развитой инфраструктуры, многообразием форм собственности, свободным ценообразованием и правовой ее обеспеченностью. Одним из условий развития рынка является конкуренция, его движущая сила, принуждающая товаропроизводителей повышать производительность труда и улучшать качество товаров, расширять производство и снижать цены, увеличивать накопления и бороться за потребителя. Конкуренция определяет эффективность функционирования рыночного механизма в качестве основного регулятора производства.

Дальнейшее развитие конкурентной среды актуально особенно для продовольственного рынка, выполняющего важную социальную задачу – обеспечение населения товарами первой пищевой необходимости: мясом, хлебом, молоком и др.

Товарные ресурсы продовольственного рынка формирует агропромышленный комплекс, который находится сегодня в глубоком кризисе. В складывающихся рыночных условиях сельхозтоваропроизводители, превратившись в юридически самостоятельных лиц, стали испытывать затруднения в финансировании, кредитовании, организации продвижения продукции на рынок, в анализе и учете рыночной конъюнктуры, изучении спроса и предложения, планировании производства в соответствии со спросом и ресурсами. В связи с этим современное состояние рынка продовольствия России характеризу-

ется дефицитностью товаров отечественного производства, их низким качеством и высокими ценами для населения и, как следствие, значительными объемами импорта. При этом каждый региональный продовольственный рынок имеет свои особенности и уровень развития, в том числе и конкурентной среды.

В связи с этим исследование состояния развития конкурентной среды на рынке молока и молочных продуктов региона является весьма актуальной задачей. Оно позволит обобщить накопленный опыт, выявить факторы, тормозящие ее становление и разработать рекомендации по дальнейшему ее совершенствованию. В конечном счете, это должно способствовать повышению эффективности производства в молочном скотоводстве и перерабатывающей промышленности и наиболее полному удовлетворению потребностей населения в молоке и молочных продуктах.

Настоящее диссертационное исследование выполнено в соответствии с паспортом специальностей ВАК 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (АПК и сельское хозяйство), по научному направлению: 15.32 – Теория эффективных межотраслевых и межрегиональных взаимодействий в процессе становления единого продовольственного рынка России; обоснование вариантов и альтернатив формирования продовольственных рынков и стратегии их интеграции; 15.33 – Государственная поддержка и регулирование агропромышленного производства, предприятий и отраслей сельского хозяйства; 15.45 – Система продовольственных и потребительских кооперативов в агропромышленном комплексе, развитие межхозяйственной кооперации.

Состояние изученности проблемы. Проблемы конкуренции, становления и функционирования конкурентной среды исследованы в трудах многих зарубежных и отечественных ученых: А. Смита, Д. Рикардо, Д. Робинсон, Ф. Хайека, П. Самуэльсона, М. Портера, В. Леонтьева, С. Шаталина, Р.А. Фатхутдинова, А.К. Осипова, М.Н. Малыша, И.Н. Герчиковой, Е.А. Горбашко, М.Г. Доменской и других. В своих исследованиях они раскрыли

основы рыночных отношений, содержание конкуренции и её роль в рыночной экономике, виды, критерии, методы, показатели оценки конкурентоспособности отрасли, предприятия и продукции, факторы ее обеспечения и проблемы повышения в условиях перехода к рыночной экономике.

Сложность и многообразие вопросов развития конкуренции вообще и конкурентной среды в частности, неоднозначность толкования многих понятий, а также малоизученность проблемы формирования рыночной среды в регионально-отраслевом аспекте определили потребность в проведении наших исследований.

Цель и задачи исследования. Цель диссертационной работы – исследование проблем формирования конкурентной среды и ее особенностей на региональном рынке молока и условий, обеспечивающих дальнейшее ее развитие.

В соответствии с поставленной целью определены задачи исследования:

- уточнить социально-экономическую сущность конкуренции, конкурентоспособности и конкурентной среды на региональном рынке молока;
- выявить на основе исследований рынка молока Республики Башкортостан особенности формирования конкурентной среды;
- составить матрицу молокоперерабатывающих предприятий на основе перекрестной классификации размера и динамики их рыночных долей;
- разработать приоритетные направления и рекомендации формирования конкурентной среды на рынке молока.

Объектом исследования являются хозяйствующие субъекты АПК Республики Башкортостан, определяющие структуру рынка молока и его конкурентную среду.

Предметом исследования является широкий спектр вопросов, связанных с выявлением основных параметров формирования конкурентной среды на региональном рынке молока.

Методологической и теоретической основой исследования послужили труды отечественных и зарубежных ученых по вопросам конкуренции, конкурентоспособности и конкурентной среды; законодательные и инструктивные материалы органов власти Российской Федерации и Республики Башкортостан, регулирующие становление и развитие рыночной среды, конкуренции, ограничение монополистической деятельности в агропромышленном комплексе; данные местных и центральных периодических изданий, справочные материалы по теме исследований.

Исходной базой исследования явились: статистическая информация о развитии молочного скотоводства в сельскохозяйственных предприятиях, фермерских хозяйствах, личных подсобных хозяйствах Республики Башкортостан; годовые отчеты сельскохозяйственных предприятий; другие материалы региональных и федеральных органов (аналитические записки, методические установки и т.д.).

В работе использованы общепринятые методы исследования: монографический, экономико-статистический, расчетно-конструктивный, графический, сравнения, обобщения, детализации, экономического анализа и др.

Научная новизна результатов исследования состоит в выработке концептуальной методологии формирования конкурентной среды в одном из крупных рынков сельскохозяйственной продукции в России – рынке молока и молочных продуктов Республики Башкортостан.

Новизну диссертационного исследования составляют следующие конкретные результаты:

- уточнены теоретические основы конкуренции и конкурентной среды, их роли в развитии рынка молока и признаков и условий формирования;
- выявлены особенности и основные тенденции развития рынка молока и молочных продуктов, его конкурентной среды, сформулированы стратегические и нестратегические барьеры входа на рынок потенциальных конкурентов;

- предложена методика итоговой оценки состояния конкурентоспособности молочного скотоводства и молока;
- разработаны основные направления формирования и дальнейшего развития конкурентной среды на рынке молока и молочных продуктов;
- предложена концепция формирования интеграционных процессов, кооперации сельхозтоваропроизводителей, перерабатывающих предприятий и сбытовых кооперативов

Практическая значимость исследования заключается в разработке рекомендаций по формированию в регионе эффективной конкурентной среды на рынке молока и молокопродуктов и в возможности использования результатов исследования для разработки региональной политики развития рыночных отношений на данном сегменте продовольственного рынка.

Апробация и реализация исследования. Основные положения и результаты исследования докладывались на региональных научно-практических конференциях «Проблемы и перспективы развития агропромышленного комплекса регионов России» (Уфа, 2003), «Аграрная экономика: проблемы и перспективы» (Уфа, 2004), на Всероссийской научно-практической конференции «Региональные проблемы устойчивого развития сельской местности» (Пенза, 2004). По материалам диссертации опубликовано 5 работ общим объемом 5,5 п.л.

Результаты научных исследований по теме диссертационной работы использованы управлением сельского хозяйства и продовольствия Дуванского района Республики Башкортостан при совершенствовании организационно-экономических взаимоотношений хозяйствующих субъектов района с целью формирования конкурентной среды на рынке молока, что подтверждается соответствующими актами.

Объем и структура работы. Диссертация состоит из введения, трёх глав, заключения, библиографического списка использованной литературы, включающего 219 источников, содержит 28 таблиц, 7 рисунков, 23 приложения.

Во введении обоснована актуальность темы, показана степень ее изученности, определены цели и задачи исследования, научная новизна и практическая значимость результатов исследования.

В первой главе «Теоретические аспекты формирования конкурентной среды на рынке молока» рассматриваются теоретические взгляды на сущность и содержание конкуренции, конкурентной среды; раскрыты особенности формирования конкурентной среды; предложены показатели оценки состояния конкуренции и конкурентоспособности предприятия и продукции.

Во второй главе «Особенности развития конкурентной среды на рынке молока Республики Башкортостан на современном этапе рыночных преобразований» дана оценка состояния рынка молока Республики Башкортостан; исследованы проблемы развития рынка молока; определена конкурентоспособность производства молока.

В третьей главе «Механизмы совершенствования конкурентной среды на рынке молока Республики Башкортостан» обоснована система механизмов, обуславливающих развитие конкуренции и формирование конкурентной среды на рынке молока.

В заключении сформулированы основные выводы и предложения по результатам исследований.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ФОРМИРОВАНИЯ КОНКУРЕНТНОЙ СРЕДЫ НА РЫНКЕ МОЛОКА

1.1. Роль конкуренции в рыночной экономике

В агропромышленном комплексе России происходят коренные социально - экономические изменения, связанные с преобразованием форм собственности, земельных отношений, реорганизацией колхозов и совхозов, финансовых и социальных отношений. Произошла замена планово-административных механизмов воздействия на производителя и потребителя системой отношений, основанной на частной собственности, экономической свободе, конкуренции, спросе и предложении. Меняются формы и методы государственного регулирования агропромышленного комплекса.

В условиях коренных преобразований системы социально-экономических отношений в России определились вопросы исследования рыночных механизмов и способов повышения эффективности как экономики в целом, так и АПК в частности. От того, как будут развиваться рыночные отношения, во многом будет зависеть уровень производства и благосостояния населения. Таким образом рынок представляет собой специфический механизм взаимосвязей экономически самостоятельных субъектов хозяйствования, который основан на использовании товарно – денежных отношений и конкуренции.

Положительное влияние рынка на экономику любой страны не требует доказательств.

В мировой науке имеется много исследований эффективности рыночной экономики. Классическое объяснение, принадлежащее А.Смиту, основывается на том, что частный интерес и стремление людей заставляют их распределять капитал общества среди различных занятий, по возможности, в точном соответствии с тем, что наиболее совпадает с интересами общества в целом. Но если под влиянием такого естественного предпочтения они начнут обращать слишком много капитала к этим занятиям, понижение прибыли в

них и повышение ее во многих других занятиях немедленно побудят их исправить такое неправильное распределение [183].

Д. Рикардо усовершенствовал это обоснование в виде концепции сравнительного преимущества, согласно которой рыночные силы направляют ресурсы туда, где они могут быть применены наиболее продуктивно [172].

Таким образом, можно выделить следующие положительные моменты влияния рынка. Во-первых, рынок способствует наиболее эффективному распределению капитала, то есть направлению капитала на производство продукции, наиболее необходимой обществу.

Во-вторых, он характеризуется высокой способностью к изменениям окружающей среды.

В-третьих, рынок стимулирует оптимальное использование достижений научно – технического прогресса.

В-четвертых, он наиболее полно удовлетворяет потребности, способствует повышению качества товаров и услуг.

Отрицательным моментом рыночных отношений является то, что рынок не гарантирует право на труд и определенный доход, не стимулирует производство товаров и услуг социальной сферы (образование, транспорт, здравоохранение и т.д.).

Современный рынок России характеризуется низким качеством товара, высокими ценами, слабым развитием конкуренции в сфере переработки продукции и оптовой торговли.

В экономической литературе представлены различные классификации рынков. Так, по экономическому назначению объектов рыночных отношений выделяют рынок потребительских товаров и услуг, рынок средств производства, сырьевой рынок. Рынок труда, рынок ценных бумаг, рынок ноу-хау и др.; по географическому признаку – местный, региональный, национальный, мировой; по характеру конкуренции – монополистический, олигополистический, монополистический, свободный, смешанный; по отраслевому признаку –

автомобильный, хлебный, нефтяной, лесной и т.п.; по характеру продаж – оптовый, розничный [158].

Для решения нашей задачи мы будем изучать рынок молока Республики Башкортостан.

Неотъемлемым атрибутом любого рынка, в том числе и рынка молока, его важнейшим инструментом является конкуренция. Конкуренция заставляет предпринимателей разрабатывать собственную стратегию развития, рестраивать свое производство. Переход отечественной экономики к рыночным отношениям ставит предпринимателей в новые экономические условия, вынуждая их изучать основы конкурентной борьбы, опыт зарубежных стран, поскольку конкуренция не только движущая сила рынка, но и важнейший стимул роста эффективности производства, его восприимчивости предмету рынка.

До недавнего времени в отечественной экономической литературе преобладала негативная оценка конкуренции. Неправильное понимание сущности и функций конкуренции привело к тому, что отечественные предприниматели имеют о ней искаженное представление. Это обстоятельство отрицательно сказалось на первых шагах российских предпринимателей.

Понятие конкуренции сложное и многогранное. По В. Далю, конкуренция означает «соперничество или состязание в торговле, соискательстве, соревновании» [70].

Карл Маркс писал, что конкуренция, будь то на поприще купли-продажи, в промышленности или в сельском хозяйстве, является соперничеством, антагонистическим соревнованием ради получения максимальной прибыли. Он подчеркивал, что «конкуренция это важный двигатель буржуазной экономики, не устанавливает ее законы, а является ее исполнителем», «конкуренция есть соревнование ради прибыли».

К. Маркс и Ф. Энгельс трактуют конкуренцию как экономический процесс взаимодействия, взаимосвязи и борьбы между выступающими на рынке предпринимателями в целях обеспечения лучших возможностей сбыта своей

продукции, удовлетворения разнообразных потребностей покупателей [136, 137].

В соответствии с законом РСФСР «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» [5] конкуренция представлена как состязательность хозяйствующих субъектов, предпринимателей, когда их самостоятельные действия эффективно ограничивают возможности каждого из них воздействовать на общие условия обращения товаров на данном рынке и стимулируют производство тех товаров, которые требуются потребителю.

Большой вклад в исследование отношений конкуренции внес Э.Чемберлин. Он установил взаимосвязь и различие терминов «монополизм» и «конкуренция». Так, согласно его концепции, конкуренция является противоположным отношением монополии, вместе с тем, монополия всегда возникает из конкуренции. Монополия возникает из конкуренции при определенно действующих условиях концентрации капитала, в остальных же случаях конкуренция не имеет ничего общего с монополизмом. Другими словами, «там, где есть монополия, - отмечал Э.Чемберлин, - нет конкуренции, а наличие конкуренции ведет к отсутствию монополии».

Принимая во внимание выводы Э.Чемберлина, Д.Робинсон отмечает, что в современном мире существует ряд отраслевых рынков с большим числом продавцов (например, сельскохозяйственный рынок), конкурирующих между собой. И все же, на большинстве реальных рынков подавляющая часть продукции предлагается ограниченным числом фирм, также вступающих между собой в конкурентные отношения [208, 173].

Такую рыночную ситуацию Д.Робинсон называет несовершенной конкуренцией. По-настоящему сенсационными оказались открытия Ф.Хайека в области исследования конкуренции. В своей работе «Конкуренция как процедура открытия» Ф.Хайек говорит, что конкуренция представляет ценность потому и только потому, что ее результаты непредсказуемы и, в общем, отличны от тех, к которым каждый стремится. В случаях, когда конкуренция

рационально оправдана, согласно Ф.Хайеку, действия конкурентов предсказать невозможно. Конкуренцию Ф.Хайек рассматривает как метод открытия конкретных фактов, имеющих значение для достижения специфических временных целей. В основе его анализа лежит концепция социокультурной эволюции, согласно которой любой институт, выдержавший тест на выживаемость в условиях конкуренции, оптимален [203].

Среди ученых, избравших конкуренцию предметом исследования, в наше время наиболее известен американский экономист М.Портер. В своих трудах о мировой конкуренции он отмечает, что конкуренция должна основываться на всестороннем понимании структуры рынка, структуры отрасли и процесса ее изменения. По М.Портеру, суть конкуренции в любой отрасли выражается пятью силами:

- 1) угрозой появления новых конкурентов;
- 2) угрозой появления товаров и услуг-заменителей;
- 3) способностью поставщиков торговаться;
- 4) способностью покупателей торговаться;
- 5) соперничеством уже имеющихся конкурентов между собой.

Значение каждой из пяти сил, согласно М.Портеру, меняется от отрасли к отрасли и определяет, в конечном счете, прибыльность отраслей. В тех отраслях, где действие этих сил складывается благоприятно, многочисленные конкуренты могут получать высокие прибыли от вложенного капитала, в тех же отраслях, где одна или несколько сил действуют неблагоприятно, очень немногим фирмам удастся долгое время сохранять высокие прибыли [167].

По нашему мнению, конкуренция – это соперничество между экономическими субъектами за выгодное приложение капитала, за рынки сбыта произведенной продукции как внутри региона, так и на межрегиональном уровне.

Итак, основой экономической конкуренции является экономическая свобода, равенство хозяйств субъектов в соперничестве на рынке продукции,

товаров, услуг, в результатах реализации, в получении прибыли. Но экономические отношения во многом зависят от государства, следовательно, и в формировании конкуренции государству и его законам должна принадлежать решающая роль.

Существует несколько классификаций, в которых заложены различные виды конкуренции:

- 1) по характеру удовлетворения потребностей;
- 2) по методам осуществления конкуренции;
- 3) по формам соединения потребителя и производителя.

Кратко рассмотрим каждую из вышеперечисленных классификаций. По характеру удовлетворения потребностей конкуренция может быть трех видов: функциональная, видовая и предметная.

Функциональная конкуренция возникает потому, что любую потребность можно удовлетворить различными способами. И, соответственно, все товары, обеспечивающие такое удовлетворение, являются функциональными конкурентами.

Видовая конкуренция - следствие того, что имеются товары, предназначенные для одной и той же цели, но различаются каким-то важным параметром.

Предметная конкуренция - результат того, что фирмы выпускают, по сути, идентичные товары, различающиеся лишь качеством изготовления или даже одинаковые по качеству.

В экономической литературе принято разделять конкуренцию по ее методам на ценовую и неценовую. Ценовая конкуренция – один из методов конкурентной борьбы, который ведется с помощью снижения цены на товар [63, 64, 76].

В условиях стабильного рынка производителей можно выделить несколько наиболее часто используемых методов ценового соперничества:

- нарушение лидерства цен;
- скидка на преysкуранты цен;

- сезонные распродажи;
- распродажи по сниженным ценам товаров, срок реализации которых истек;
- удлинение сроков потребительского кредита на покупку товаров длительного пользования;
- использование демпинговых цен.

Следует отметить, что влияние цены резко усиливается вследствие интернационализации мирового хозяйства. С выходом на рынок производителей аналогичной продукции с разным уровнем издержек, исход конкурентной борьбы решает разница в уровнях цен.

П.Самуэльсон указывал, что «производители могут выстоять в конкуренции цен и повысить до максимума свои прибыли, только снижая до минимума издержки, что в свою очередь достигается внедрением наиболее эффективных методов производства». В современном, быстро меняющемся мире, когда рыночная конкуренция становится более жесткой, но не за счет фактора цены, а в результате появления более изощренных, тонких методов и форм соперничества на рынке, главная заповедь предпринимателя уже не может заключаться только в стремлении снижать издержки производства. Выживание предпринимателей все чаще обуславливается действием факторов более долгосрочного порядка, чем простая экономия на каких-либо видах прямых затрат и накладных расходов [179].

Попытка искать пути увеличения прибыли только за счет снижения издержек производства, особенно при наличии конкуренции с ведущими фирмами, рано или поздно оборачивается для предприятия банкротством или переходом в разряд живущих за счет дотации из госбюджета. С целью сохранения и распространения устойчивого рынка сбыта, борьбы за потребителя необходимо делать ставку на неценовую конкуренцию. Неценовая конкуренция – метод конкурентной борьбы, где решающую роль играет качество продукции, ее новизна, прогрессивность и надежность конструкции, оформление, упаковка, последующее техническое обслуживание, а также реклама, внееры-

ночные методы воздействия на покупателя. Неценовая конкуренция выдвигает на первый план потребительские свойства товара, заключающие в себе не только набор технико-экономических параметров, но и определенный уровень условий поставки, техническое обслуживание и т.д.

Сильнейшим орудием неценовой конкуренции всегда была реклама, сегодня ее роль возросла многократно. С помощью рекламы фирмы не только доносят до покупателя информацию о потребительских свойствах своего товара, но и формируют доверие к своей товарной, ценовой и сбытовой политике, стремясь создать имидж фирмы.

Аграрный сектор как наиболее дифференцированная система является одной из наиболее приемлемых сфер для внедрения рыночных отношений. Сельское хозяйство – это отрасль, которая по своей природе противостоит монополизму, поэтому даже при командно-административной системе сохранились условия для развития рыночной конкуренции. Предпосылки для освоения рыночных отношений в АПК наиболее зрелые, хотя существуют факторы торможения рыночных преобразований.

Демонополизация производства и поддержка конкуренции входит в первый этап освоения рыночных отношений в АПК. Лишь при соблюдении данных условий возможно становление рыночных отношений в данном секторе экономики. Также демонополизация производства и развитие конкуренции благоприятствует налаживанию рациональной специализации и эффективной агропромышленной интеграции.

Таким образом, конкуренция в современных условиях является одной из ключевых категорий рыночной экономики. Без конкуренции нельзя дать адекватную оценку состояния отрасли, любой сферы экономической деятельности, в том числе и сельского хозяйства. Конкуренция также выступает своеобразным показателем: она существует только на том рынке, где отсутствует монополия. Конкуренция действует благоприятно на экономику, т.е. она способствует развитию и стимулированию производства товаров, необ-

ходимых потребителю и обладающих требуемым качеством. Решающая же роль в регулировании конкуренции должна принадлежать государству.

1.2. Сущность и формирование конкурентной среды

Конкуренция и конкурентоспособность представляют собой сложные многоуровневые понятия, анализ и оценку которых необходимо теснейшим образом увязывать с конкурентной средой.

Изучением и рассмотрением понятия конкурентоспособности занимаются многие авторы. В силу многоаспектности применения данной категории в различных отраслях знаний в научно – технической литературе существует ряд определений, подчас противоречащих друг другу.

Так, в учебнике «Маркетинг» под редакцией А.Н.Романова дается следующее определение конкурентоспособности: «... под конкурентоспособностью понимается комплекс потребительских и стоимостных (ценовых) характеристик товара, определяющих его успех на рынке, т.е. преимущество именно этого товара над другими в условиях широкого предложения конкурирующих товаров – аналогов».

Андрианов В.Д. в своей статье так характеризует конкурентоспособность: «Под конкурентоспособностью понимается комплекс потребительских, ценовых и качественных характеристик, определяющих его успех на внутреннем и на внешнем рынках» [32].

Экономические словари дают следующие толкования этого слова:

1. «Конкурентоспособность – способность продукции соответствовать сложившимся требованиям данного рынка на рассматриваемый период» [135].

2. «Конкурентоспособность – совокупность потребительских свойств данного товара или продукции, характеризующих их отличие от товара – конкурента по степени соответствия конкретным общественным потребностям, с учетом затрат на их удовлетворение, цен и других» [196].

3. «Конкурентоспособность (товара) – сравнительная характеристика потребительских и стоимостных параметров данного товара по отношению к товару конкуренту. Определяемая в качестве показателя конкурентоспособность выражается отношением полезного эффекта к цене потребления (цена товара плюс цена его эксплуатации)» [182].

4. «Конкурентоспособность товара – способность товара обеспечить коммерческий успех в условиях конкуренции [176].

5. «Конкурентоспособность товара – совокупность потребительских свойств товара, определяющая его отличие от других аналогичных товаров по степени и уровню удовлетворения потребности показателя и затратам на его приобретение и эксплуатацию» [29].

6. «Конкурентоспособность товара – способность продукции быть более привлекательной для потребителя (покупателя) по сравнению с другими изделиями аналогичного вида и назначения, благодаря лучшему соответствию своих качественных и стоимостных характеристик требованиям данного рынка и потребительским оценкам» [194]

По данным определениям мы можем проследить, что в основном авторы определяют конкурентоспособность как совокупность двух свойств: потребительских и стоимостных (цена).

Мы считаем, что понятие конкурентоспособности более широкое: это совокупность потребительских, стоимостных (ценовых) и качественных свойств товара. Для потребителя товара качество играет далеко не последнюю роль и является составляющей конкурентоспособности товара. Конкурентоспособность любого товара проявляется только при наличии на рынке конкурентов.

Конкурентоспособность означает возможность выигрыша в соревновании. Применительно к экономической сфере конкурентоспособность в самом общем виде представляет собой обладание свойствами, создающими преимущества для субъекта экономического соревнования. Эти свойства могут относиться к различным по природе объектам - видам продукции, предпри-

иятиям и организациям, их группам, образующим отраслевые или конгломератные объединения и комплексы, наконец, к отдельным странам или группировкам (региональным, политическим, этнокультурным), выступающим в качестве субъектов конкурентной борьбы.

Область или среду, в которой ведется соревнование, называют конкурентной средой; понятно, что большое разнообразие таких областей и сфер определяет и соответствующее разнообразие конкурентной среды.

Российское антимонопольное законодательство выделяет следующие основные признаки конкурентной среды [5]:

- на рынке должны действовать имущественно и организационно независимые поставщики товаров в количестве, достаточном для возникновения состязательности между ними. Независимые поставщики рассматриваемого товара могут быть независимыми производителями этого товара, или продавцами товара независимых производителей, или независимыми продавцами товара одного производителя;

- на рынке должны действовать имущественно и организационно независимые покупатели товаров в количестве, достаточном для формирования некоторого уровня платежеспособного спроса. Независимые покупатели могут быть конечными потребителями того или иного товара либо посредниками при его реализации;

- на рынке должны отсутствовать экономические или другие препятствия в доступе к сырью, материалам, комплектующим изделиям, капиталам, трудовым ресурсам, технологиям, информации, барьеры для входа на рынок в виде территориальных, правовых, имущественных и других экономических ограничений;

- конкурентный рынок характеризуется независимым экономическим поведением поставщиков и потребителей (отсутствием сговоров и горизонтальных соглашений).

Между различными конкурентными средами существуют определенные связи, формирующие общий фон, который отражает конкретный исторический, политический, социальный и экономический контекст.

Исходя из общего положения о связи характеристик конкурентоспособности и конкурентной среды, а также её уровня (т.е. уровня, на котором ведется соревнование между отдельными субъектами конкурентной борьбы), можно выстроить методологию исследования конкурентоспособности.

Формирование среды, которая может способствовать созданию конкурентных преимуществ или препятствовать их появлению могут охарактеризовать четыре свойства, предложенные М.Портером (рис.1):

- факторные условия, то есть конкретные факторы (квалифицированная рабочая сила определенного профиля, инфраструктура), которые нужны для успешной конкуренции в данной отрасли;
- условия спроса, то есть, каков на внутреннем рынке спрос на продукцию или услуги, предлагаемые данной отраслью;
- наличие или отсутствие родственных или поддерживающих отраслей;
- стратегия предприятия, ее структура и конкуренты, то есть каковы условия в стране, определяющие то, как создается и управляется фирма, и каков характер конкуренции на внутреннем рынке.

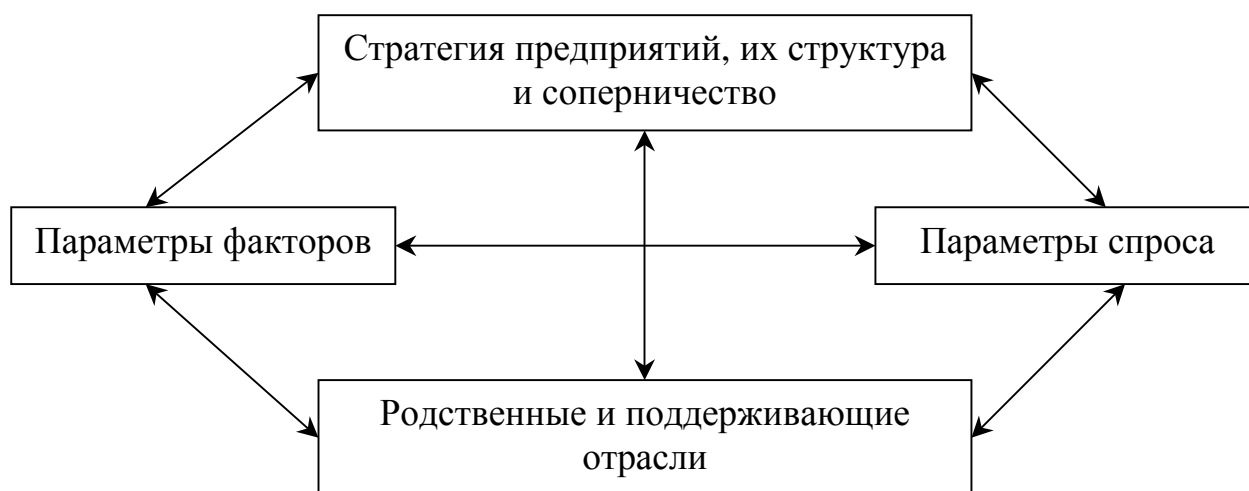


Рис.1. Детерминанты конкурентного преимущества

Эти свойства, в отдельности и как система, создают конкурентную среду, в которой появляются и действуют предприятия: наличие ресурсов и навыков, необходимых для получения конкурентного преимущества в отрасли; информация, от которой зависит, будут ли использованы возможности получить конкурентное преимущество; цели владельцев, участвующих в конкуренции; силы, заставляющие предприятия вкладывать средства в ту или иную деятельность и заниматься обновлением. В итоге, предприятия добиваются успеха благодаря тому, что конкурентная среда более динамична и, постоянно усложняя перед предприятиями задачи, заставляет их лучше использовать имеющиеся преимущества и искать новые. Страна имеет наибольшие шансы на успех в тех отраслях или сегментах, где детерминанты (свойства) конкурентного преимущества как системы имеют наиболее благоприятный характер.

Мы можем сделать вывод о том, что конкурентное состояние экономики не может быть поддержано без постоянного совершенствования всех детерминант конкурентного преимущества. Учитывая это, каждое предприятие в отрасли должно постоянно поддерживать на высоком уровне свой стратегический потенциал, чтобы иметь возможность, систематически анализируя макро- и микроэкономическую ситуацию в стране, достигать необходимого конкурентного статуса.

Оценивая конкурентоспособность отрасли, необходимо учитывать такой важный фактор, как работа отрасли, рассматриваемый в качестве органичной части национального хозяйства. В этом аспекте можно говорить о степени выполнения данной отраслью специфических функций (например, обеспечения населения молоком). При такой оценке могут возникать определенные противоречия между внешнеэкономическим аспектом конкурентоспособности отрасли и ее ролью в национальной хозяйственной системе. Противоречия эти, как правило, разрешаются посредством выработки государственной, структурной политики, учитывающей факторы социального характера и национальной безопасности страны.

Конкурентоспособность на уровне отрасли можно оценивать, применяя следующие показатели: производительность труда; удельная оплата труда; капиталоемкость, наукоемкость и технический уровень продукции; совокупность знаний, необходимых для самостоятельного освоения продукции и ее воспроизводства; степень экспортной ориентации или импортной зависимости отрасли; степень соответствия уровня развития отрасли общему уровню развитию национального хозяйства; то же в отношении динамики цен на продукцию; экспансия отрасли (степень использования ее продукции в различных отраслях народного хозяйства). Этот набор показателей может быть изменен или дополнен с учетом специфики отраслевых объединений.

С момента своего создания любой товаропроизводитель поставлен перед необходимостью решения проблемы конкурентоспособности продукции.

Если рассматривать понятие «конкурентоспособность» применительно к предприятию, то его можно определить как возможность эффективной хозяйственной деятельности и практической, прибыльной реализации произведенной продукции в условиях конкурентного рынка. Эта реализация обеспечивается всем комплексом имеющихся у предприятия средств. Производство и реализация конкурентоспособных товаров и услуг – обобщающий показатель жизнестойкости предприятия, его умения эффективно использовать финансовый, производственный и трудовой потенциалы.

Иначе говоря, показатель конкурентоспособности для любого предприятия – это зеркало, в котором отражаются итоги работы практически всех служб и подразделений (т.е. характеризуется состояние его внутренней среды), а также его реактивность относительно изменения его внешних факторов. Особенно, конечно, важна способность предприятия оперативно и адекватно реагировать на изменения в поведении покупателей, их вкусов и потребностей.

Конкурентоспособность, рассматриваемая применительно к отдельному товару – это совокупность качественных и стоимостных характеристик изделия, обеспечивающая удовлетворение конкретной потребности покупа-

теля. Конкурентоспособным является тот товар, комплекс потребительских и стоимостных свойств которого обеспечивает ему коммерческий успех, т.е. позволяет быть прибыльно обменным на деньги в условиях широкого предложения к обмену других товаров-аналогов. Абсолютно конкурентоспособными, исходя из этой посылки, являются новые виды товаров, не имеющие аналогов на рынке.

Конкурентоспособность товара, как и любого экономического объекта, можно определить, только сравнивая его с аналогами конкурентов. Иными словами, конкурентоспособность – понятие относительное, жестко привязанное к конкретному рынку и времени продажи товара. И поскольку у каждого покупателя имеется свой индивидуальный критерий оценки удовлетворения собственных потребностей, конкурентоспособность приобретает еще и индивидуальный оттенок.

Затрата покупателя состоит из расходов на покупку (цена товара) и расходов, связанных с потреблением, называемых "ценой потребления". Такая цена значительно выше продажной, поэтому наиболее конкурентоспособен не тот товар, который предлагают по минимальной цене на рынке, а тот, у которого минимальная цена потребления за весь срок его службы у потребителя.

Наконец, конкурентоспособность товара определяется только теми свойствами, которые представляют заметный интерес для покупателя.

Для существования конкурентной среды нужно, чтобы хозяйствующие субъекты были свободны в методах и средствах экономического состязания. С другой стороны, такое состязание возможно лишь при условии, если государство обеспечивает за каждым из них свободу распоряжаться произведенными продуктами и приобретенными товарами. И хотя сегодня частная собственность и свобода договора подвергаются некоторым ограничениям, необходимым для нормального функционирования экономики, все же именно на этом основано функционирование конкурентной среды.

Для оценки конкурентной среды на товарном рынке устанавливаются его различные параметры (продуктовые и географические границы, объем товарных ресурсов, состав продавцов и покупателей рынка и т.д.).

Мы считаем, что полезно знать, какие силы вызывают важные изменения в конкурентной среде отрасли. Рынок и конкурентные условия изменяются, поскольку силы находятся в движении. Рассмотрим движущие силы, которые обладают возможностями изменить рыночные условия и интенсивность действия сил конкуренции:

- рост долгосрочного спроса. Увеличение долгосрочного спроса является важным фактором при принятии решений по инвестированию, для увеличения производственной мощности существующих предприятий;
- изменение в составе покупателей и способах производства продуктов;
- обновление продуктов может расширить рынок, стимулировать рост спроса, увеличивать степень дифференциации соперничающих продавцов;
- частые и важные технологические новшества в методах производства могут сильно изменить издержки производства;
- вход или выход крупных фирм;
- изменение в издержках и эффективности;
- изменение в государственной политике и регулировании.

Экономическая политика, направленная на формирование конкурентной среды, призвана решать задачи [31]:

- создания и совершенствования нормативной базы по антимонопольному регулированию;
- образования независимых антимонопольных органов;
- определения сферы действия антимонопольного законодательства;
- определения места и роли отраслевых министерств;
- создания в экономике условий для развития конкуренции;
- создания эффективной национальной экономики;
- формирования нового рыночного мировоззрения граждан.

В целях создания и сохранения цивилизованной конкурентной среды государство осуществляет контроль над рекламой. Роль рекламы до развития конкуренции на рынке велика, так как она дает возможность донести для потребителя информацию о товарах и услугах, привлечь более широкий круг покупателей. Законодательство о конкуренции и рекламе придерживается одной главной идеи - защита потребителей от недобросовестной конкуренции.

С этой же целью государственные органы проводят лицензирование отдельных видов деятельности. В 1993-1998 годы отсутствие четкого порядка лицензирования привело к хаотичному и неуправляемому расширению сферы его применения на региональном и местном уровне. Установление размеров лицензионных сборов не всегда сопровождается методикой их определения, не подтверждено расчетами и не может считаться обоснованным. Это превращает лицензирование в источник пополнения бюджета и искажает основную цель лицензирования - защитить покупателя от недобросовестных товаров.

Конкурентная среда на рынке молока зависит от многих условий: она обуславливается особенностями отрасли молочного скотоводства республики, особенностями рынка молока и его структурой, развитием форм собственности и различных укладов, уровнем производства продукции, развитием услуг, предложением и спросом на рынке продукции.

Конкурентная рыночная система отличается в сельском хозяйстве тем, что ее характеризует многочисленность конкурентов и наличие многочисленных барьеров на пути производства сельскохозяйственной продукции, вступления на рынки, когда монополизм перерабатывающих предприятий и государственное регулирование препятствуют развитию конкуренции.

В агропромышленном комплексе, где наблюдаются большие различия внутри каждой отрасли, а также между регионами, на наш взгляд, следует выделить три вида конкуренции: внутриотраслевую, межотраслевую и межрегиональную.

Развитие рынка и конкурентной среды неразрывно связано с развитием внутриотраслевой конкуренции, т.е. соперничества между предпринимателями, выпускающими одинаковую или взаимозаменяемую продукцию. Для того чтобы внутриотраслевая конкуренция между предприятиями состоялась, необходимо обеспечить конкурентное число таких предприятий. По зарубежным стандартам количество однотипных предприятий, выпускающих однотипную продукцию, должно быть не менее 20, чтобы между ними стала возможна, хотя монополярная, но конкуренция.

Участники такой конкуренции борются, прежде всего, за то, чтобы завоевать и удержать место под солнцем, чтобы склонить покупателя к приобретению продукции именно данной фирмы, а это означает ослабление конкурентов или их устранение.

Решение данной задачи простое: такие же, как у конкурентов, товары продавать по более низким ценам, либо товары лучшего качества по тем же ценам. В снижении своих затрат в сравнении с конкурентами и состоит тот выигрыш, который может получить общество благодаря рыночным отношениям в экономике. Он, в свою очередь, может быть достигнут благодаря прогрессивным изменениям в общественном производстве, в науке и в технике.

Однако здесь кроется и главная опасность становления конкурентной среды. Необходимо, чтобы одновременно с возникновением конкурентного числа предприятий в основном производстве возникало конкурентное число предприятий – поставщиков, производящих технику, технологии, оборудование и другие средства для производственных нужд сельского хозяйства. Также необходимо формирование конкурентного числа предприятий – переработчиков продукции сельского хозяйства. В настоящее время это положение не выполняется. На рынке региона действуют, как правило, один – два предприятия – монополиста, предлагающих свои услуги сельхозтоваропроизводителям. Например, в Республике Башкортостан на молочном рынке это 2 молокоперерабатывающих завода – ОАО «Уфамолаагропром» и ОАО «Уфамолзавод».

Итак, внутриотраслевая конкуренция характеризуется наличием на рынке различных хозяйственных субъектов, реализующих определенный вид продукции (молоко, мясо и т. д.). Поскольку сельскохозяйственные товаропроизводители выходят на рынок не с конечным продуктом, на стадии его хранения, переработки и дальнейшей реализации возникают новые конкуренты в лице заготовительных и перерабатывающих предприятий. Поэтому конкуренцию между товаропроизводителями, заготовителями и перерабатывающими предприятиями мы также относим к внутриотраслевой конкуренции.

Межотраслевая конкуренция обусловлена многоотраслевым характером сельскохозяйственного производства и характеризуется наличием на рынке хозяйствующих субъектов, предлагающих различные виды продукции, которые борются между собой за покупателя и за свою долю в совокупной прибыли. Вследствие этого изменяются объемы их производства, совершенствуется структура и межотраслевые связи, происходит межотраслевая миграция капиталов.

Межрегиональная конкуренция характеризуется участием на рынке различных регионов, предлагающих свою продукцию. Рыночные отношения усилили конкуренцию между различными регионами на рынке продукции, стала проявляться конкуренция за рынки сбыта и внутри региона и между регионами. В последние годы усилилась межрегиональная конкуренция на рынке готовой молочной продукции. На данный рынок вышли как российские производители («ВиммБилльДанн»), так и иностранные производители молочной продукции («Эйрманн», «Данон»).

Следует отметить несколько негативных моментов отсутствия конкуренции на ресурсных рынках.

Во-первых, в результате структурной перестройки основного производства увеличивается число потребителей продукции, требуемой для этого производства, количественные характеристики спроса на нее повышаются, но при этом мощности, возможности (кадровые, технологические, финансо-

вые), платежеспособность предприятий – поставщиков остаются прежними, и следовательно, объем их выпуска не возрастает, что обуславливает заведомую нехватку их продукции для потребителей основного производства и автоматически ведет к ресурсной необеспеченности и к банкротству многих и вновь созданных в основном производстве предприятий.

Во-вторых, предприятия-поставщики (переработчики), видя свою незаменимость и действуя в отсутствии конкурентной среды, оказываются не заинтересованы в совершенствовании своей продукции, повышении ее качества, а, напротив, снижают качество своей работы, что отражается на качестве продукции. Кроме того, так как поставщики (переработчики) будут оставаться чистыми монополистами, то цена и качество сырья и технологии для всех товаропроизводителей основного производства остаются одинаковыми, а, следовательно, и выпускаемая ими продукция по цене и качеству будет однотипной, и их конкурентные инициативы будут снижены до минимума, что также будет вести к закрытию большинства из вновь созданных хозяйств.

Поэтому, чтобы структурные реорганизации той или иной отрасли получили успешное продолжение, необходимо, чтобы они сопровождались цепной реакцией увеличения количества предприятий во всех отраслях народного хозяйства, хотя бы до минимального числа предприятий, обеспечивающего монополистическую конкуренцию.

Таким образом, взаимоотношения со смежниками можно назвать первым ключевым моментом при формировании конкурентной среды.

Вторым ключевым моментом являются взаимоотношения конкретного отраслевого конкурентного образования предприятий с банками. Каждое предприятие, входящее во вновь образующуюся конкурентную среду, чтобы выжить, должно иметь источник финансирования, кредитования. Естественно, если в банковской сфере будет сохраняться положение полной апатии, не заинтересованности банков в производственном вложении своего капи-

тала, то финансовую поддержку вновь создаваемой конкурентной среды в сельском хозяйстве обеспечить будет невозможно.

Конкурентная среда в отрасли характеризуется тем, что здесь идет конкуренция между различными формами сельскохозяйственных товаропроизводителей, между коллективными товариществами, крестьянскими (фермерскими) хозяйствами, личными подсобными и государственными хозяйствами. Следует отметить, что конкуренция идет не только на рынке продукции и услуг. Существует также конкуренция за капитал, инвестиции и трудовые ресурсы.

Конкурентная среда на рынке молока в переходный период к рынку только формируется. Она складывается под воздействием различных условий, на нее оказывает свое влияние многоукладность экономики и многообразие форм хозяйствования, исторические и природные условия, размещение заготовительных, перерабатывающих предприятий, развитие агросервиса и инфраструктуры, тенденции к концентрации производства и к крупным предприятиям по переработке продукции, усиливающийся процесс кооперирования.

Основная масса сельскохозяйственных товаропроизводителей не имеет возможности влиять на формирование закупочных цен и вынуждена считаться с условиями, диктуемыми монополистами. Монополия этих предприятий, выступающая в форме высоких цен, позволяет создавать такие ситуации на рынке продукции, когда понижение или повышение цен поддерживается всеми или большинством небольшого числа предприятий, что предоставляет им возможность контролировать значительную долю конкурентной среды. При существовании конкурентов труднее было бы им удержать доминирующее положение и действовать на рынке независимо.

Вместе с тем, следует отметить, что в АПК до сих пор существуют некоторые факторы, препятствующие вхождению на рынок продукции и снижающие уровень конкуренции: исключительные права, льготы, ограничения и другие акты, связанные с разного рода программами социально-экономиче-

ского развития. Например, сохраняются льготы, предоставляемые региону, имеются ограничения на ввоз и вывоз продукции за пределы области, целевые закупки продукции. Наличие жесткой вертикальной интеграции в производстве продукции, недостаток материальных и финансовых ресурсов также снижают уровень конкуренции.

Анализ конкурентной среды и условий производства показывает, что хозяйствующие субъекты и производители сельскохозяйственной продукции имеют барьеры для вхождения на рынок. По нашему мнению, их можно подразделить на три группы (рис. 2):

1. Ограниченность земли, материальных и финансовых ресурсов, приводящая к производству небольших объемов продукции, особенно в производстве молока, скота, зерна и сезонность этого производства. Хозяйства – производители поставляют на рынок в основном не готовую продукцию, а сырье для переработки. Многие виды продукции хозяйств-производителей относятся к скоропортящейся продукции (молоко, овощи и др.), не позволяющей накапливать ее, что требует быстрой реализации.

На состояние конкурентной среды отрицательно влияет неразвитость инфраструктуры в сельском хозяйстве – отсутствие или недостаток хранилищ, складов, пунктов первичной переработки, тары, плохие дорожные условия.

2. Низкая рентабельность производства сельскохозяйственной продукции, что выражается в меньшей рентабельности инвестиций, длительном кругообороте капитала. К этому можно добавить пока большую трудоемкость сельскохозяйственной продукции. Все эти факторы могут снижать объемы производства продукции, её ассортимент и не способствуют развитию конкурентной среды.

3. Доминирующее положение ряда предприятий по переработке сельскохозяйственной продукции (молока, мяса, зерна), устанавливающих цены на эту продукцию.

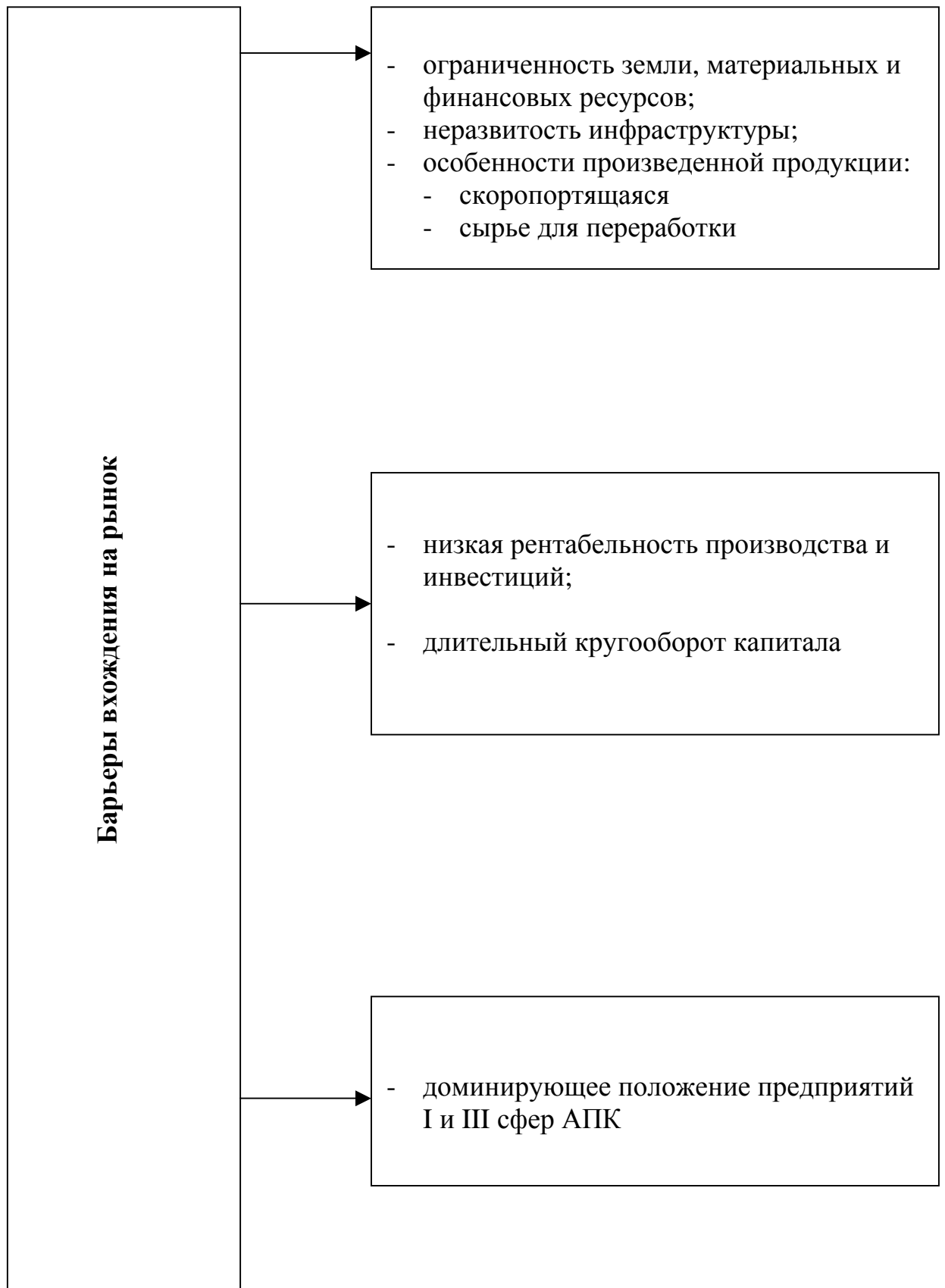


Рис. 2. Факторы ограничения вхождения сельхозтоваропроизводителей на рынок

Кроме рынка продукции существуют рынки основных фондов, инвестиций, труда, услуг, которые оказывают влияние на конкуренцию и формирование конкурентной среды. Обеспеченность земельными угодьями, их качество, структура также оказывают влияние на конкурентоспособность предприятий и продукции, производимой ими. Лучшее качество земли, местоположение, структура земельных угодий положительно влияют на состояние конкурентной среды.

Итак, формирование развитой рыночной экономики предполагает наличие цивилизованной конкурентной среды в каждой отрасли народного хозяйства. Совокупность мер по созданию и развитию конкурентной среды позволит войти в рыночные отношения и повысить эффективность сельскохозяйственного производства.

Формирование конкурентной среды происходит разными путями. Основными направлениями формирования конкурентной среды могут быть:

- увеличение объемов производства и переработки продукции. Повышение конкурентоспособности производящих сельскохозяйственную продукцию предприятий и хозяйств;
- восстановление объемов производства продукции животноводства, а в перспективе и их наращивание в хозяйствах, имеющих прогрессивные технологии, высокопродуктивный скот (комплексы и специализированные хозяйства);
- поддержка государством развития фермерских хозяйств путем их льготного кредитования, обеспечения техникой;
- государственная поддержка развития социальной сферы на селе;
- стимулирование государственных и региональных закупок продукции по рыночным ценам, гарантирующим высокую рентабельность;
- защита внутреннего регионального рынка для удовлетворения потребности населения в продовольствии собственного производства.

На состояние конкуренции может оказать большое влияние следующие механизмы стабилизации экономики:

- перестройка старых и создание новых организационных структур, приспособленных к рынку (маркетинговых, информационных, консультативных и т.д.), способных использовать конъюнктуру рынка, финансовые и другие источники для повышения эффективности реализации продукции;
- создание инфраструктуры рынка продукции (хранилища, холодильные хозяйства, транспортное обслуживание);
- подготовка кадров для работы в рыночных условиях.

Таким образом, формирование конкурентной среды невозможно без конкуренции и состязательности хозяйствующих субъектов, эффективно ограничивающих своими действиями возможность каждого из них влиять на условия обращения товаров в конкурентной среде.

Среда, в которой конкурируют предприятия, обеспечивает им длительное процветание и повышение эффективности производства в том случае, если они будут постоянно поддерживать свои стратегические потенциалы, чтобы иметь возможность систематически анализировать макро- и микроэкономическую ситуацию на рынке. Функционирование в конкурентной среде высокоэффективных предприятий обеспечивает повышение конкурентоспособности всей отрасли и народного хозяйства в целом.

Большое влияние на формирование конкурентной среды может оказать структурная перестройка производства продукции и, в частности, совершенствование отраслевой структуры производства в каждом хозяйстве в зависимости от конкретных условий, спроса и предложения, оптимального использования природных и экономических условий.

Развитию конкурентной среды будут способствовать и организационные меры. Они включают оптимальное сочетание форм хозяйствования, представление предприятиям всех форм собственности разных экономических условий для развития, повышение заинтересованности работников в результатах труда, улучшение материально-технического обеспечения.

1.3. Показатели состояния конкуренции и конкурентоспособности предприятия и продукции

В настоящее время нет общепринятой системы показателей, характеризующих состояние конкурентной среды. Для этого обычно используют такие различные общепринятые показатели, как себестоимость продукции, прибыль, рентабельность, платежеспособность. Но они не охватывают всех сторон конкуренции и конкурентной среды. Нужна система показателей для характеристики типа и структуры рынка, конкурентоспособности продукции, предприятий, а также экономики региона, отрасли. Такие показатели должны характеризовать все стороны конкурентной среды, условия продвижения товара, цены товара, эффективность производства, рыночную конкурентоспособность и финансовую устойчивость предприятий.

По нашему мнению, все показатели можно объединить в три группы (рис.3):

1. Показатели, характеризующие тип и структуру рынка.
2. Показатели, характеризующие конкурентоспособность продукции.
3. Показатели, характеризующие конкурентоспособность и рыночную финансовую устойчивость предприятий, хозяйствующих субъектов.

К показателям *первой группы* следует отнести:

- продуктовые границы рынка;
- субъектов товарного рынка (количество, состав продавцов);
- географические границы рынка;
- объем товарного ресурса;
- доля хозяйствующего субъекта на рынке;
- количественные и качественные показатели структуры товарного рынка;
- рыночный потенциал хозяйствующего субъекта.

Появление новых конкурентов может быть определено по таким показателям, как размер капиталовложений в мощности вновь строящихся объектов для производства продукции и товаров на рынке. Следует отметить, что

само по себе количество предприятий на рынке еще не дает представлений о том, насколько рынок свободен или монополизирован. Для оценки конкурентности рынка в этом случае используется индекс Герфиндаля-Гиршмана (J_n), который показывает рыночную концентрацию и характеризует степень монополизации рынка, т.е. распределение «рыночной власти» между всеми субъектами данного рынка. Чем меньше J_n для рынка, тем сильнее конкуренция, меньше концентрация и слабее рыночная власть.

Он определяется как сумма квадратных процентных долей предприятий на рынке.

$$J_n = \sum_{i=1}^n k_i^2,$$

где J_n - показатель концентрации рынка,

k_i - процентная доля i -го предприятия на рынке.

Принимает значения в диапазоне $1/n < J_n < 1$, где n – число предприятий в отрасли.

Индекс концентрации определяется по формуле:

$$CR_n = \sum k_i,$$

где CR_n – индекс концентрации.

Чем больше CR_n , тем сильнее рыночная власть крупнейших предприятий и слабее конкуренция.

Рынок не низко концентрирован при $CR_n < 45\%$, умеренно концентрирован $CR_n = 45\% - 70\%$, высоко концентрирован при $CR_n > 70\%$.

Ко *второй группе* показателей, характеризующих конкурентоспособность продукции на рынке, следует отнести качество.

Конкурентоспособность и качество - концентрированное выражение всей совокупности возможностей страны, любого производителя создавать, выпускать и сбывать товары и услуги.

Фактор конкуренции носит принудительный характер, заставляя производителей под угрозой вытеснения с рынка непрестанно заниматься систе-

мой качества и в целом конкурентоспособностью своих товаров, а рынок объективно и строго оценивает результаты их деятельности.

В практической деятельности и в теории нередко ставится знак равенства между качеством и конкурентоспособностью, либо вообще не делается различий между ними. Также идут споры относительно того, какое из двух понятий шире.

Качество, как и его понятие, прошло многовековой путь развития (табл. 1) [76]. Качество развивалось по мере того, как развивались, разнообразились и множились общественные потребности и возрастали возможности производства по их удовлетворению. Особенно динамично процесс развития и изменения сущности качества, его параметров происходил в последние десятилетия, когда быстро менялись само понятие качества, требования и подходы к нему. Наиболее интенсивно этот процесс протекал, в частности, в Японии, ставшей в 70-80-е годы фактически мировым лидером в определении уровня качества по многим видам товаров.

Конкурентоспособность товара определяется, в отличие от качества, совокупностью только тех конкретных свойств, которые представляют несомненный интерес для данного покупателя и обеспечивают удовлетворение его потребности. Прочие характеристики во внимание не принимаются. Более того, товар с более высоким уровнем качества может быть менее конкурентоспособен, если значительно повысилась его стоимость за счет придания товару новых свойств, не представляющих существенного интереса для основной группы его покупателей.

Мы считаем, что понятие «конкурентоспособность товара» шире понятия «качество товара». Последнее - главная составляющая конкурентоспособности товара, предопределяющая его уровень, но не единственная. Уровень конкурентоспособности наряду с параметрами, раскрывающими непосредственную потребительскую ценность товара в сопоставлении с аналогами-конкурентами, определяется также внешними по отношению к товару факторами и характеристиками, не обусловленными его свойствами: сроки

поставки, качество сервиса, реклама, повышение (снижение) уровня конкурентоспособности конкурирующих товаров, изменение соотношения спроса и предложения, финансовые условия и др.

Таблица 1

Историческая эволюция понятий качества

Автор	Определение качества
Аристотель (III в. до н.э.)	Различие между предметами. Дифференциация по признаку «хороший—плохой»
Гегель (XIX в. н.э.)	Качество есть в первую очередь тождественная с бытием определенность, так что нечто перестает быть тем, что оно есть, когда оно теряет свое качество
Китайская версия	Иероглиф, обозначающий качество, состоит из двух элементов - «равновесие» и «деньги» (качество = равновесие + деньги), следовательно, качество тождественно понятию «высококласный», «дорогой»
Шухарт (1931 г.)	Качество имеет два аспекта: объективные физические характеристики, субъективная сторона: насколько вещь «хороша»
Исикава К. (1950г.)	Качество, которое реально удовлетворяет потребителей
Джуран Дж.М. (1974г.)	Пригодность для использования (соответствие назначению). Качество есть степень удовлетворения потребителя. Для реализации качества производитель должен узнать требования потребителя и сделать свою продукцию такой, чтобы она удовлетворяла этим требованиям
ГОСТ 15467—79	Качество продукции – совокупность свойств продукции, обуславливающих ее пригодность удовлетворять определенные потребности в соответствии с ее назначением
Международный стандарт ИСО 8402—86	Качество - совокупность свойств и характеристик продукции или услуг, которые придают им способность удовлетворять обусловленные или предполагаемые потребности

С точки зрения потребителя, качество продукции – это степень удовлетворения его требований.

В условиях рыночных отношений качество продукции всегда рассматривается с позиции потребителя. Его интересы включают в себя пожелания и

растущие запросы граждан и организаций в сфере приобретения продукции. Удовлетворение таких потребностей становится возможным лишь в процессе взаимодействия изготовителей продукции с потребителями.

Рынок ориентирован не просто на удовлетворение потребностей, а на удовлетворение спроса, вытекающего из них. Существуют и субъективные понятия и восприятия качества. Качество – это то, за что платят деньги, то есть качественный товар стоит дороже.

Заботиться о качестве своей продукции производителей заставляет ряд факторов. Во-первых, именно качество является определяющим в общественной оценке результатов предпринимательской деятельности, так как предприятия дорожат своей репутацией. Они знают, что потребитель, разочаровавшийся в их товаре, может перестать его покупать. Во-вторых, данная проблема затрагивает и крупных розничных торговцев, которые стремятся завоевать репутацию продавцов товаров высокого качества.

Таким образом, имидж, создаваемый такими компаниями, базируется на качестве продукции, а не на цене. А качество в свою очередь обеспечивает рост объема продаж, снижение издержек, и, как следствие, увеличение прибыли. Качество выпускаемой продукции является символом развития экономики предприятия.

Одна из причин кризиса в АПК - неконкурентоспособность многих российских продовольственных товаров, которая, в свою очередь, обусловлена низким качеством сырья и продовольствия, отсутствием должного контроля за качеством сельскохозяйственного сырья, несоответствием его требованиям стандартов, технических условий, нарушениями технологии его производства на перерабатывающих предприятиях. В результате многие виды продовольствия вытеснены с внутреннего рынка импортными товарами. Соответственно и приток средств на российские предприятия существенно снизился или прекратился.

Качество продукции, определяется, прежде всего, высоким качеством вложенного труда на всех этапах. При этом под качеством труда понимается

строгое соблюдение технологии производства, сроков выполнения работ, поддержание трудовой дисциплины, направленных на получение конечной продукции в максимально возможном количестве, с наилучшим качеством и наименьшими затратами труда и средств.

В сельскохозяйственном производстве качество продукции, кроме того, в значительной мере зависит от неконтролируемых факторов, таких, как количество солнечной энергии, осадков, качество почвы, а также от факторов, формирующихся в самом сельском хозяйстве на предыдущих этапах производства. В целом факторы, определяющие количество и качество сельскохозяйственной продукции, представлены на рисунке 4 [219].



Рис. 4. Факторы, определяющие качество сельскохозяйственной продукции

Качество сельскохозяйственной продукции необходимо закладывать селекционерами - при выведении новых сортов растений и пород животных и инженерами - в проектной и технологической документации, которая должна соответствующим образом оцениваться.

Обеспечение качества требует немалых средств. Следует учитывать, что среди продукции аналогичного назначения большей конкурентоспособностью обладает та, которая позволяет получить наивысший полезный эффект по отношению к суммарным затратам потребителя. Повышение качества сопряжено с затратами, однако они окупятся благодаря полученной прибыли.

Как показывает зарубежный опыт, для достижения конкурентоспособности продукции необходимо, чтобы расходы на качество составляли не менее 15-20 % совокупных затрат.

Ознакомительная поездка группы российских специалистов в Северную Ирландию показала, что вопросам качества и безопасности продовольствия там уделяется большое внимание. Контроль качества и безопасности продовольствия в Северной Ирландии в процессе производства и переработки сельскохозяйственной продукции осуществляют службы Департамента сельского хозяйства (инспекции) в 26 округах, а при реализации готовой пищевой продукции - Департамента здравоохранения. Качество продовольствия контролируется в соответствии с действующим законодательством (директивы ЕС, приказ по Департаменту сельского хозяйства), а также подтверждается существующей системой гарантии качества (посредством принятия производителем декларации качества).

В Северной Ирландии законодательство не требует обязательной сертификации, ее заменяет декларация качества сельскохозяйственной продукции, представляемая производителем.

Производство высококачественной сельскохозяйственной продукции стимулируется. Действует система надбавок к закупочной цене за превышение базисных показателей качества (жир - 4%, белок - 3,18% в молоке) и ски-

док с закупочной цены, если качество продукции ниже базисных показателей.

Остановимся и на показателях *третьей группы*, характеризующих конкурентоспособность и финансовую устойчивость предприятия.

Для любого предприятия необходимо знать ответы на вопрос: достаточно ли устойчиво его финансовое состояние и не ожидается ли банкротства? Обычно в статистической и бухгалтерской отчетности содержится большое число показателей, каждый из которых характеризует тот или иной блок экономических отношений. Некоторые показатели дают оценку стабильности финансов и доходов, другие служат для оценки эффективности и производительности труда.

Для предприятий, функционирующих в рыночной экономике, большое значение имеют такие показатели, как способность конкурировать на рынке, финансовая устойчивость, платежеспособность и ликвидность. Конечно, конкурентоспособность предприятия или любого хозяйствующего объекта и его другие показатели зависят от конкурентоспособности его продукции, деловой активности или способности предприятия эффективно использовать имеющиеся ресурсы. Оказывают влияние его финансовое положение, финансовая гибкость, рыночная устойчивость.

Для оценки конкурентоспособности предприятия в целом мы рекомендуем использовать систему показателей, включающую в себя три их группы. *Первая группа* показателей служит для оценки деловой активности предприятия, и для этого могут быть использованы следующие показатели:

1. Коэффициент общей оборачиваемости капитала за год

$$K_1 = \frac{N}{B}$$

где N- выручка от реализации,

B - средний размер баланса.

2. Коэффициент оборачиваемости оборотных средств

$$K_2 = \frac{N}{Z} + R$$

где Z - средняя величина материальных запасов и затрат по балансу за год;

R - средняя величина денежных средств, расчетов и прочих активов по балансу.

3. Коэффициент оборачиваемости материальных оборотных средств

$$K_3 = \frac{N}{Z}$$

4. Коэффициент оборачиваемости готовой продукции

$$K_4 = \frac{N}{\Pi}$$

Π - средняя величина готовой продукции.

Все эти коэффициенты отражают различия в использовании капитала предприятия. Так, K_1 - означает ускорение кругооборота средств предприятия или же инфляционный рост цен, если снижаются коэффициенты оборачиваемости оборотных средств или только материальных средств.

Снижение коэффициента оборачиваемости материальных оборотных средств свидетельствует об относительном увеличении производственных запасов и незавершенного производства или о снижении спроса на готовую продукцию.

Рост коэффициента оборачиваемости готовой продукции означает увеличение спроса на продукцию предприятия, а снижение его - на затоваривание в связи со снижением спроса.

Вторая группа показателей, на наш взгляд, должна характеризовать платежеспособность предприятия, т. е. способность погашать срочные платежи имеющимися средствами. Эти показатели указывают на величину задолженности, финансовое положение и на результаты деятельности предпри-

ятия. Для оценки платежеспособности, на наш взгляд, следует использовать показатели:

1. Коэффициент платежеспособности, представляющий собой отношение имеющихся в наличии денежных средств к сумме срочных платежей на определенную дату.
2. Коэффициент покрытия как отношение стоимости оборотных средств к сумме задолженности. Этот показатель определяет степень, по которой оборотный капитал предприятия соответствует размеру задолженности.
3. Коэффициент расчета с предприятиями, который исчисляется как отношение выручки от продажи к счетам кредиторов.

Кроме того, для платежеспособности могут применяться и другие показатели, например, отношение прибыли к постоянным затратам, отношение поступлений денежных средств к постоянным затратам и др. Эти показатели характеризуют возможность предприятия осуществлять постоянные затраты и являются индикаторами платежеспособности.

Основными показателями, характеризующими конкурентоспособность хозяйствующих субъектов, являются показатели *третьей группы*, которые дают оценку ликвидности, или способности своевременно погашать свои обязательства, и рыночной финансовой устойчивости. Сюда мы включаем следующие показатели:

1. Коэффициент ликвидности - это отношение денежных средств, расчетов и прочих активов к сумме срочных обязательств, которое показывает, какую часть краткосрочной задолженности предприятие может погасить в ближайшее время.
2. Коэффициент автономии как отношение собственных средств к размеру баланса предприятия, или отношение собственных средств к сумме источников формирования запасов и затрат.

В первом случае он показывает долю собственных средств в балансе предприятия, а во втором случае долю собственных средств в формировании

запасов и затрат. Чем эти доли выше, тем конкурентоспособнее предприятие, нормальное минимальное значение коэффициента автономии для первого случая должно быть *на уровне 0,5*. Рост его свидетельствует об увеличении финансовой независимости предприятия, снижении риска финансовых затруднений.

3. Коэффициент соотношения заемных и собственных средств, который определяется как отношение величины обязательств предприятия к величине его собственных средств.

Этот показатель дополняет коэффициент автономии и для конкурентоспособности предприятия он *меньше единицы*.

4. Коэффициент маневренности, равный отношению собственных оборотных средств предприятия к общей величине оборотных средств.

Он показывает, какая часть собственных средств предприятия находится в мобильной форме, позволяющей свободно маневрировать этими средствами. Для устойчивого в финансовом отношении предприятия его *оптимальное значение равно 0,5*.

5. Коэффициент финансовой устойчивости представляет собой отношение собственных и заемных средств. Он определяется по формуле:

$$K = \frac{M}{K + З}$$

где К - коэффициент финансовой устойчивости,

М - собственные средства,

К - заемные средства,

З - кредиторская задолженность предприятия.

Превышение собственных средств над заемными будет означать, что хозяйствующий субъект обладает достаточным запасом финансовой устойчивости и относительно независим от внешних финансовых источников. В противном случае у него будет наблюдаться кризисное финансовое состояние.

Кроме того, для характеристики финансовой устойчивости и предсказания банкротства можно использовать еще два показателя. Один из них характеризует ликвидационную стоимость предприятия, получил название формулы Д.Уилькока. В ликвидационную стоимость включают: денежные средства в кассе и на расчетном счете, легко реализуемые ценные бумаги, товарно-материальные запасы, дебиторскую задолженность, 50% стоимость оставшихся активов за минусом текущей и долгосрочной задолженности. По размеру этого показателя можно судить о способности предприятия платить долги и развивать производство продукции.

Второй показатель может быть использован для предсказания банкротства. Он получил название Z - счет и определяется по формуле:

$$Z_{\text{счет}} = 1,2 \times (\text{сумма оборотных средств}) / \text{сумма активов} + \\ 1,4 \times (\text{нераспределенная прибыль}) / \text{сумма активов} + \\ 3,3 \times (\text{выручка от основной деятельности}) / \text{сумма активов} + \\ 0,6 \times (\text{рыночная стоимость акции}) / \text{сумма пассивов} + \\ (\text{выручка от всех продаж}) / \text{сумма пассивов}$$

Смысл этого показателя в том, что он указывает на вероятность банкротства, а если она низка, то тогда необходимо сокращать расходы. О вероятности банкротства судят по размеру показателя Z.

Если он ниже 2,8 – вероятность банкротства высокая,
от 2,8 до 2,9 – вероятность банкротства возможна,
3 и выше – банкротство не грозит.

В целом конкурентоспособность предприятия и его финансовую устойчивость можно распределить на три типа:

Первый тип – абсолютно нормальная конкурентоспособность и твердая финансовая устойчивость, характеризуется высокой рентабельностью, отсутствием задолженности по платежам и, как следствие, высокой ликвидностью.

Второй тип – неустойчивая конкурентоспособность предприятия, связанная с неустойчивым финансовым состоянием, характеризуется низкой

рентабельностью, перебоями в поступлении платежных средств и в расчетах, задержками в оплате труда, недостаточной ликвидностью.

Третий тип – кризисное финансовое состояние и неконкурентоспособность – кроме вышеуказанных, неустойчивое состояние, характеризуется также наличием регулярных неплатежей, просроченных ссуд, недоимок по бюджетным платежам и возможностью банкротства.

Конкурентоспособность экономики региона и области зависит, конечно, от конкурентоспособности предприятий, товаров и услуг, но есть здесь и особый аспект. Размеры производства продукции в регионе, доходы от реализации, использование земли и природных ресурсов являются основным источником поступления доходов и налогов. При наличии продукции на предприятиях и формировании нормального платежного баланса региона можно ограничить импорт продукции, а также внести изменения в местное налогообложение, направленное на обеспечение занятости рабочей силы и производство неинфляционных продуктов сельского хозяйства и промышленности. В этом случае конкурентоспособность региона будет высокой, но росту конкурентоспособности больше будут способствовать преимущества от свободного торгового обмена, это дает возможность проводить экономическую политику полной занятости рабочей силы внутри региона. Если конкурентоспособность региона низкая, т. е. в регионе производятся более дорогие товары и более низкого качества, то для контроля платежного баланса нужно ограничивать импорт с помощью протекционизма, или политики сдерживания.

Но в этих случаях благосостояние производителей и народа снижается. В первом случае производство становится менее эффективным, а потребители вынуждены оплачивать его повышенными ценами, во втором случае покупательская способность снижается и растет безработица.

Высокая конкурентоспособность может проявиться по-разному.

Во-первых, можно производить продукцию, за которую другие готовы хорошо заплатить. В обычной рыночной экономике это означает, что производятся товары и услуги высокого качества и дешево.

Во-вторых, если отрасль не в состоянии производить высококачественную продукцию, то конкурентоспособность можно обеспечить с помощью цены. Но в таком случае надо удерживать экспортную цену и снижать ее. Тогда условия торговли ухудшаются, т. к. нужно продавать больше товара, чтобы обеспечить средства для оплаты необходимого импорта, и все больше и больше ресурсов вывозить за пределы региона.

ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ КОНКУРЕНТНОЙ СРЕДЫ НА РЫНКЕ МОЛОКА НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ РЫНОЧНЫХ ПРЕОБРАЗОВАНИЙ

2.1. Значение и особенности развития рынка молока Республики Башкортостан

Деятельность сельскохозяйственных предприятий Республики Башкортостан за 2000 – 2003 годы стала рентабельной, но уровень ее очень низок и число убыточных предприятий постоянно увеличивается (табл. 2).

Таблица 2

Основные показатели деятельности сельскохозяйственных предприятий Республики Башкортостан

Показатели	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2003г. к 1999г., %
Число сельхозпредприятий на конец года, ед.	1012	997	990	1004	1030	101,8
Балансовая прибыль, млн.руб.	-1666,0	813,8	734,9	854,3	101,2	12,4*
Рентабельность (убыточность), %	-29,6	11,1	7,7	8,3	1,0	X
Число убыточных предприятий, ед.	939	330	307	274	404	43,0
в % от общего числа предприятий	92,8	33,1	31,0	27,3	39,2	42,2
Валовая продукция, млн.руб.	10727,1	23156,2	27917,7	36487,9	44101,9	411,1

* - отношение 2003 года к 2000 году, %

За анализируемый период количество сельскохозяйственных предприятий увеличилось на 18 единиц (1,8%). Это связано с реорганизацией хозяйств, сменой формы собственности, увеличением числа крестьянских (фермерских) хозяйств. Численность убыточных предприятий сельского хозяйства к 2002 году по сравнению с 1998 годом снизилось на 535 единицы или 57%. Но если рассматривать период 2000г. – 2003г., оно возрастает на 74 единицы, следствием чего стало снижение прибыли на 87,6%.

Рынок молока и молочной продукции – один из крупнейших рынков сельскохозяйственной продукции республики. Он представлен 54 районами Республики, в которых действуют 1030 предприятий различных форм хозяйствования, 4237 крестьянских (фермерских) хозяйств и 559тыс. личных хозяйств населения, 42 молокоперерабатывающими предприятиями и 70 мини – заводами (приложение 1,2).

Рынок молока и молочной продукции представлен двумя товарными группами: непереработанным молоком и молочными продуктами промышленной переработки. Поэтому при движении от предприятия до конечного потребителя этот товар обращается на нескольких рынках. Нами выделены четыре основных группы рынков молока и молочной продукции:

- рынок оптовых покупок непереработанного молока;
- рынок единичных покупок частично переработанного (пастеризация) молока;
- рынок оптовых покупок молочных продуктов промышленной переработки;
- рынок единичных покупок молокопродуктов промышленной переработки.

Рынок молока определяют такие параметры как продуктовые и географические границы, состав продавцов и покупателей. Применительно к рынку молока и молочной продукции эти данные представлены в таблице 3.

Рынки всех четырех товарных групп направлены на удовлетворение потребностей населения, поскольку молоко и молочные продукты являются продуктами повседневного спроса населения.

Определяя географические границы рынка молока и молочной продукции, мы исходили из того, что основное количество продавцов и покупателей находится на территории республики. Поэтому данный рынок можно считать региональным рынком молока и молочной продукции Республики Башкортостан.

Насыщение регионального рынка молоком и молочной продукцией зависит от объема товарных ресурсов, которые состоят из объемов производства в Республике, завозимых ресурсов из других регионов России, экспорта

и импорта ближнего и дальнего зарубежья. Общие объемы ресурсов молока обобщаются в таблице 4.

Таблица 3

Основные параметры рынков молока и молочной продукции
Республики Башкортостан

Продуктовые границы	Покупатели	Продавцы	Географические границы рынка	Название рынка
1. Молоко непереработанное	Молокоперерабатывающие предприятия	СПК, К(Ф)Х, ТНВ, хозяйства населения	В пределах границ 2-3 районов	Рынок оптовых покупок непереработанного молока
2. Молоко переработанное (пастеризация)	Население	СПК, К(Ф)Х, молокоперерабатывающие предприятия, мини – заводы по переработке молока при сельхозпредприятиях, подсобные хозяйства	В пределах границ 2-3 районов	Рынок единичных покупок переработанного молока (пастеризация)
3. Молочные продукты: - молоко, молочные продукты, - консервы молочные	Общепит Предприятия торговли	Молокоперерабатывающие предприятия, мини – заводы по переработке молока при сельхозпредприятиях, К(Ф)Х	В пределах границ района, Республики	Рынок оптовых покупок молокопродуктов (промышленной переработки)
4. Молочные продукты (промышленной переработки)	Население	Молочные заводы (через фирменные магазины), предприятия торговли, сельхозпредприятия (имеющие мини – заводы по переработке молока), предприниматели (ч/з торг.точки)	В пределах границ района, города, населенного пункта	Рынок единичных покупок молокопродуктов (промышленной переработки)

Формирование ресурсов рынка молока и молочной продукции Республики Башкортостан является типичным для рынка данной продукции в целом по России.

Рынок молока имеет ряд особенностей в отличие от рынков других отраслей, среди которых можно выделить следующие:

1. Отрасль имеет дело с товаром первой жизненной необходимости.

По утверждению ученых – физиологов, «между сортами человеческой еды в исключительном положении находится молоко, и это признание, как обыденного опыта, так и медицины» [71].

Ценность молока как продукта питания определяется содержанием большого количества белка, высокой калорийностью молочного жира, содержанием растворимых в жире витаминов, а также наличием кальция и других минеральных веществ.

Состав коровьего молока трудно выразить определенными величинами, так как он очень непостоянен и изменяется под влиянием различных причин (табл. 5) [74].

Таблица 5

Состав коровьего молока (по З.Х.Диланяну), в %

Составные части молока	Средняя величина	Колебание	
		от	до
Вода	87,3	89,0	84,8
Сухие вещества	12,7	11,0	15,2
Жир	3,8	3,2	5,5
Белки	3,5	2,6	4,0
в том числе:			
казеин	2,8	2,2	3,2
альбумины и глобулины	0,7	0,45	0,8
Молочный сахар	4,7	4,5	4,9
Минеральные вещества	0,7	0,65	0,8

Молоко содержит молочный сахар, белки (казеин, глобулин, альбумин) и молочный жир. Из трех основных белков молока – казеин, кроме молока, нигде в природе не встречается. В молоке содержатся также белки – ферменты и липопротеиды – сложные белки оболочек жировых шариков. Молочный жир по своему составу отличается от жиров тела животного, плазмы крови и пищи. С химической точки зрения молочный жир представляет со-

бой сложный эфир трехатомного спирта и жирных кислот. Часть жира молока образуется при участии жира кормов.

Молочный сахар (лактоза) – это единственный углевод молока. Он синтезируется только в молочной железе и образуется из глюкозы крови, поглощаемой молочной железой. Кроме того, в молоке имеются витамины (А, Д, В1, В2, РР, С), иммунные тела и газы. Таким образом, молоко содержит все необходимые для роста организма питательные вещества в легкоусвояемой форме.

Развитие отрасли молочного скотоводства в Республике Башкортостан зависит от показателей удовлетворения и обеспечения потребностей. Состояние отрасли характеризуется постоянно увеличивающимся объемом потребления молока. Содержание в рационе питания молокопродуктов (в пересчете на молоко) на душу населения увеличилось с 307 в 1999 году до 351 кг в 2003 году, или на 14,3% (табл. 6). Данный показатель далек от научно-обоснованной нормы потребления молока на душу населения в год, но наблюдается постепенный рост в его приближении к норме – 388 кг.

Таблица 6

Уровень обеспечения и удовлетворения потребности населения Республики Башкортостан в молоке и молочных продуктах

Показатели	Годы					
	1999	2000	2001	2002	2003	2003 к 1999, %
Производство молока и молочных продуктов (в пересчете на молоко) на душу населения в год, кг	397	369	363	430	460	115,9
Уровень обеспечения потребности, %	102,3	95,1	94,6	110,8	118,6	115,9
Потребление молока и молочных продуктов (в пересчете на молоко) на душу населения в год, кг	307	277	265	327	351	114,3
Уровень удовлетворения потребности, %	79,1	71,4	68,3	84,3	90,5	114,3

Одним из основных факторов, регулирующих спрос на молокопродукты и определяющих поведение потребителей, выступает платежеспособность населения. По нашим исследованиям, снижение платежеспособности влечет за собой уменьшение расходов на покупку молока и молокопродуктов. Если в 1999 году на среднедушевой месячный доход можно было приобрести 187,5 л молока, то к концу анализируемого периода этот показатель составил 343,5 л (приложение 3). Покупательная способность населения увеличивается, и, как следствие, увеличивается уровень удовлетворения потребности. Это свидетельствует об улучшении питания населения, так как молочная продукция служит одним из основных источников белка.

2. Использование молока в качестве сырья для молокоперерабатывающей промышленности. Происходящие тенденции тесно связаны с условиями производства продукции в отрасли молочного скотоводства (табл.7).

Таблица 7

Динамика основных показателей развития отрасли молочного скотоводства Республики Башкортостан

Показатели	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2003г. к 1999г., %
Производство молока коровьего в РБ, тыс.тонн	1634,0	1519,8	1539,3	1765,6	1885,6	115,4
Среднегодовой надой молока на 1 корову, кг	2243	2096	2142	2209	2350	104,8
Поголовье КРС по РБ на 1 января, тыс.гол.	2012,4	1807,2	1721,7	1686,9	1786,6	88,8
в т.ч. коров, тыс.гол.	827,4	775,0	751,5	731,1	734,5	88,8
Себестоимость 1 ц, руб	165,0	250,0	312,0	369,0	397,0	240,6
Средняя цена реализации 1т, руб.	1164,5	2972,9	3403,7	4100,0	3630,0	311,7
Уровень рентабельности, %	-29,6	20,5	9,9	8,8	-8,4	X

На рисунке 5 показан график изменения производства молока коровьего в республике.

В целом по республике надой молока в 2003 году по сравнению с 1999 годом увеличился на 15,4% или 251,6 тыс.т. Несмотря на снижение как в це

лом поголовья крупного рогатого скота, так и поголовья коров. В 2003 году поголовье крупного рогатого скота составило 1786,6 тыс.гол., что на 11,2% или 225,8 тыс.гол. меньше в сравнении с 1999 годом. Такой же процент снижения наблюдается и в поголовье коров – 11,2% или 92,9 тыс.гол. Только в 2003 году снижение поголовья коров более 10% допустили сельхозпредприятия Абзелиловского, Аскинского, Аургазинского, Бакалинского, Белокатайского, Бирского, Гафурийского, Иглинского, Ишимбайского, Кигинского, Мелеузовского, Мишкинского, Нуримановского, Салаватского, Уфимского и Чишминского районов. В то же время сохранили или несколько увеличили поголовье коров сельхозпредприятия 14 районов. Это можно объяснить реорганизацией хозяйств, сменой владельцев собственности и нехваткой средств на содержание большого поголовья. Сокращение поголовья коров частично компенсируется повышением их продуктивности. С 2002 года началось повышение продуктивности коров, и в 2003 году среднегодовой надой по сравнению с 1999 годом увеличился на 4,8% или 107 кг.

Республика Башкортостан в Приволжском федеральном округе по данным показателям занимает первое место (на втором месте – Республика Татарстан, на третьем – Оренбургская область) (приложение 4).

Значительное снижение производства молока связано также с неудовлетворительным состоянием кормовой базы. В конце анализируемого периода сельскохозяйственными предприятиями было заготовлено 2795 тыс.т грубых и сочных кормов, что составляет лишь 73,3% объемов 1999 года (приложение 5). В расчете на 1 корову в сельхозпредприятиях на 2003 год приходилось 39,5 ц к.ед. корма, в том числе 11,2 ц к.ед. –концентрированных кормов. В крестьянских (фермерских) хозяйствах с кормлением обстоит хуже. За тот же период расход кормов на 1 корову в крестьянских (фермерских) хозяйствах составил 18,9 ц к.ед., в том числе – 2,5 ц к.ед. – концентрированных кормов. Это объясняется нехваткой кормов в крестьянских (фермерских) хозяйствах и невозможностью их приобретения из-за отсутствия денежных средств.

Одним из значимых показателей биологической полноценности кормовых рационов является содержание в них переваримого протеина. К примеру, в хозяйствах Илишевского района в кормах недостает против установленных норм 15 – 20% протеина, а полноценность не превышает 70 – 80%. Установлено, что «бедные рационы», несбалансированные по переваримому протеину, снижают удои на 20%. Вместе с тем, несбалансированный рацион приводит к значительному перерасходу кормов и, как следствие, – к его удорожанию.

Известно, что породный молочный скот – результат длительного труда многих поколений. Породный скот имеет высокую молочную продуктивность, как правило, с более высоким содержанием жира. В этой связи одним из важных факторов устойчивого развития производства молока, и в частности повышения продуктивности коров, является организация племенной работы и воспроизводства молочного стада.

Объемы производства молока также зависят от финансовых результатов его реализации. Производство молока в республике считается убыточной отраслью. Это вызвано рядом как объективных, так и субъективных причин. Так, себестоимость молока в 2003 году по сравнению с 1999 годом возросла в 2,4 раза, а цена реализации увеличилась соответственно в 3,1 раза. При этом цены на приобретаемую промышленную продукцию увеличились в 5,6 – 13,0 раз. Либерализация цен обострила диспаритет в межотраслевом обмене и усилила изъятие средств из молочного скотоводства. Из-за ввоза импортной молочной продукции появились сложности в реализации молока и молочной продукции местных товаропроизводителей. Резко снизился уровень государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей и переработчиков. Усложнились условия получения кредитов.

Происходящие моменты оказывают влияние на изменение структуры затрат на производство молока. Из данных таблицы 8 видно, что в структуре затрат на производство молока происходят следующие тенденции: до 2001 года наблюдалось сокращение удельного веса оплаты труда (во многих хо-

зяйствах была отменена доплата за качество продукции, за мастерство, в связи с чем наблюдалось снижение мотивации у работников в увеличении производства молока), но с 2002 года ситуация изменяется. Наблюдается рост доли заработной платы в структуре себестоимости молока. Также произошли существенные колебания по годам на содержание основных средств, увеличиваются затраты на корма.

Таблица 8

Структура себестоимости молока в сельхозпредприятиях
Республики Башкортостан, %

Статьи затрат	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.
Оплата труда с отчислениями на социальные нужды	17,7	16,8	16,0	17,5	21,0
Корма	41,6	39,1	40,6	39,8	46,0
Затраты на содержание основных средств	12,6	10,7	7,7	4,5	4,0
Прочие затраты	28,1	33,4	35,7	38,2	29,0

3. *Особое значение приобретает деятельность предприятий по переработке молока как промежуточной продукции.* Переработкой молока в Республике Башкортостан занято 42 предприятия, которые имеют различный уровень технической оснащенности, отличаются профилем деятельности, формой собственности и т.д.

Проектная мощность предприятий молочной промышленности позволяет перерабатывать до 1500 тыс.т молока в год. В настоящее время имеющиеся мощности используются лишь на 30% (табл. 9), что объясняется сокращением производства молока как сырья, т.е. промежуточной продукции.

Таблица 9

Уровень использования среднегодовой мощности предприятий молочной промышленности Республики Башкортостан, %

Продукция	1999г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.
Цельномолочная продукция	43,3	30,8	50,3	49,9	36,6
Сыр	54,4	36,8	47,2	45,6	24,6
Животное масло	35,7	30,5	43,2	32,8	35,0
Консервы молочные	43,4	40,2	57,0	34,4	20,4

Одной из возможностей загрузки производственных мощностей молокоперерабатывающих предприятий является организация сбора молока от населения, поскольку в настоящее время в личных хозяйствах населения сосредоточено более 50% поголовья коров. Положительный опыт в республике есть.

Так, ЗАО «Дюртюлинский комбинат молочных продуктов» заключает договора на сдачу молока с гражданами, имеющими личные хозяйства. Такая же практика имеется и у ОАО «Уфамолзавод». ОАО «Уфамолагропром» в 2001 году открыло в с.Зирикли молокоприемный пункт, функции которого сводятся к приемке, охлаждению, первичной обработке молока и доставке его на молокоперерабатывающее предприятие.

Кроме крупных молокоперерабатывающих предприятий на территории республики, как уже говорилось выше, расположено 70 мини – перерабатывающих предприятий с общей производственной мощностью 32 тыс.т молочной продукции в год.

2.2. Современное состояние конкурентной среды на рынке молока и молочной продукции Республики Башкортостан

Аграрные преобразования в Республике Башкортостан осуществляются с достаточной последовательностью, хотя их результаты пока не повлияли на рост производства. Природные условия республики благоприятны для выращивания картофеля, производства молока, мяса, меда. Однако для республики характерна низкая продуктивность сельского хозяйства, реформа идет сравнительно медленно, хотя формальные преобразования колхозов и совхозов уже произошли.

С 1992 года республика живет в условиях радикальной реформы, завершен демонтаж плановой экономики, ушло в прошлое централизованное распределение ресурсов, фондов, лимитов, происходит трансформация государственной собственности путем приватизации и акционирования, получает развитие малый бизнес, создается частный сектор и в сельском хозяйстве.

В настоящее время на селе действуют разные формы собственности - частная, государственная, коллективно-групповая и коллективно-семейная.

На основе реорганизации сельскохозяйственных предприятий в 1992 году были созданы хозяйственные товарищества, общества, производственные кооперативы. Зачастую изменения организационно-правовых форм осуществлялись формально, существовали преграды для создания в процессе реорганизации сельскохозяйственных производственных кооперативов, статус которых наиболее соответствовал реформируемым колхозам. Часть колхозов и совхозов сохранили прежнюю форму хозяйствования.

Развитию кооперативных форм хозяйствования способствовал принятый в 1988 г. закон «О кооперации в СССР», который впервые после НЭПа создал возможность для образования негосударственных сельскохозяйственных предприятий в форме кооперативов. Принятие в конце 1990 г. закона «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» послужило толчком к дальнейшей реорганизации структуры сельского хозяйства. Этим законом были определены некоторые гарантии для индивидуального сельского товаропроизводителя, а также порядок выхода из колхозов и совхозов и заложены правовые основы аренды земли.

В республике созданы и продолжают создаваться правовые и экономические предпосылки для развития многообразных форм хозяйствования. Часть ранее реорганизованных хозяйств, а также оставшихся колхозов стремятся привести свою форму хозяйствования в соответствие с Гражданским кодексом.

Конкурентная среда на рынке молока формируется одновременно по двум направлениям: во – первых, идет конкуренция между хозяйствами с различными формами собственности и хозяйствования; во – вторых, имеется конкуренция между всеми товаропроизводителями за наиболее выгодные экономические условия деятельности и финансовые результаты. Конкуренция между различными формами собственности пока проявляется незначительно.

Стремление необоснованно ускорить процесс реформирования экономики сельского хозяйства привело к разрушению традиционных форм хозяйствования. Следствием чего стало катастрофическое падение объемов и эффективности сельскохозяйственного производства. В то же время создание в ходе аграрной реформы крестьянских (фермерских) хозяйств, развитие мелкотоварного производства в личных подсобных хозяйствах населения уже внесли существенные изменения как в структуру производства молока, так и в структуру распределения скота по категориям хозяйств (таблица 10).

Для оценки конкурентоспособности рынка молока рассмотрим эффективность работы различных форм хозяйствования.

Таблица 10

Динамика поголовья скота в Республике Башкортостан (на 1 января)

Показатели	1999 г.		2000 г.		2001 г.		2002 г.		2003 г.		2003 г. к 1999 г., %
	тыс. гол.	%	тыс. гол.	%	тыс. гол.	%	тыс. гол.	%	тыс. гол.	%	
Хозяйства всех форм											
Крупный рогатый скот	2012,4	100,0	1807,2	100,0	1721,7	100,0	1686,9	100,0	1786,6	100,0	88,8
в т.ч. коровы	827,4	100,0	775,0	100,0	751,5	100,0	731,1	100,0	734,5	100,0	88,8
Сельскохозяйственные предприятия											
Крупный рогатый скот	1211,5	60,2	1063,9	58,9	984,0	57,2	927,6	55,0	890,2	49,8	73,5
в т.ч. коровы	405,3	49,0	380,0	49,0	359,2	47,8	337,6	46,2	323,3	44,0	79,8
Хозяйства населения											
Крупный рогатый скот	791,4	39,3	733,9	40,6	728,2	42,3	746,4	44,2	878,3	49,2	111,0
в т.ч. коровы	417,8	50,5	390,6	50,4	387,8	51,6	387,4	53,0	403,4	54,9	96,6
Крестьянские (фермерские) хозяйства											
Крупный рогатый скот	9,5	0,5	9,4	0,5	9,5	0,5	12,9	0,8	18,1	1,0	190,5
в т.ч. коровы	4,3	0,5	4,4	0,6	4,5	0,6	6,1	0,8	7,8	1,1	181,4

Из приведенной таблицы 10 видно, что в целом по всем категориям хозяйств наблюдается уменьшение поголовья как крупного рогатого скота, так и коров. За анализируемый период оно уменьшилось на 225,8 и 92,9 тысяч голов соответственно или на 11,2%. Наибольшее количество крупного рогатого скота приходится на сельхозпредприятия, но и там поголовье снизилось на 10,4% (321,3 тыс.гол.).

За анализируемый период произошло перераспределение поголовья крупного рогатого скота и коров. В хозяйствах населения в последние годы незначительно уменьшилось поголовье коров, что связано, прежде всего. С трудностями, испытываемыми хозяйствами населения в приобретении кормов. Но, несмотря на это, наибольшее поголовье коров приходится на хозяйства населения (54,9% от общего поголовья коров). Стабильная динамика увеличения поголовья характерна лишь для крестьянских (фермерских) хозяйств. Поголовье крупного рогатого скота и коров в хозяйствах данной категории увеличилось в 2 раза и составило 18,1 и 7,8 тысяч голов соответственно.

Таким образом, сокращение поголовья скота по республике произошло за счет преимущественного его уменьшения в сельскохозяйственных предприятиях. При сохранении данных тенденций в будущем, поголовье животных может снизиться ниже критических отметок и восстановить его будет практически невозможно.

Рассмотрим подробнее структуру и объемы производства молока по категориям хозяйств в республике (табл. 11).

Таблица 11

Производство молока в Республике Башкортостан

Формы хозяйств	1999 г.		2000 г.		2001 г.		2002 г.		2003 г.		2003г. к 1999г., %
	тыс.т	%	тыс.т	%	тыс.т	%	тыс.т	%	тыс.т	%	
Хозяйства всех форм	1634,0	100,0	1519,8	100,0	1539,3	100,0	1765,6	100,0	1885,6	100,0	115,4
Сельскохозяйственные предприятия	792,7	48,5	687,6	45,2	646,4	42,0	616,2	34,9	592,4	31,4	74,7
Хозяйства населения	832,9	51,0	822,4	54,1	882,2	57,3	1128,3	63,9	1255,6	66,6	150,8
Крестьянские (фермерские) хозяйства	8,4	0,5	9,8	0,7	10,7	0,7	21,1	1,2	37,6	2,0	447,6

За последние пять лет в производстве молока в республике произошли изменения. Общее производство молока увеличилось на 15,4% или 251,6 тысяч тонн, несмотря на снижение поголовья коров. Этот рост происходит за

счет хозяйств населения и крестьянских (фермерских) хозяйств. Производство молока в данных категориях хозяйств с 1999г. по 2003г. увеличилось на 422,7 тыс.т (50,8%) и 29,2 тыс.т (347,6%) соответственно.

Приведенная структура производства молока подтвердила, что основными производителями молока являются хозяйства населения, и их доля в общем объеме производства увеличилась с 51% в 1999г. до 66,6% в 2003г. Также в четыре раза увеличилась доля крестьянских (фермерских) хозяйств.

В сельскохозяйственных предприятиях наблюдается спад производства молока. В 2003г. по сравнению с 1999г. производство снизилось на 200,3 тыс.т (25,3%). Доля сельхозпредприятий в общем объеме производства молока снизилась на 17,1% и составила 31,4%. Это можно объяснить сложным финансовым состоянием хозяйств. Многие хозяйства не в состоянии приобретать необходимое количество материальных ресурсов, обеспечивать своевременную выплату заработной платы работникам.

Процесс перехода к многоукладной экономике в сельском хозяйстве, исходной точкой которого считается принятие в 1990 году Законов о земельной реформе и «О крестьянском (фермерском) хозяйстве», а также конституционных поправок о земле и собственности в Республике Башкортостан, как и в других регионах России, начался с создания хозяйств фермерского типа. Особое значение в вопросе формирования межхозяйственной конкуренции отводится хозяйствам населения и крестьянским (фермерским) хозяйствам.

Таблица 12

Число фермерских хозяйств и размер их землепользования

Показатели	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.
Число зарегистрированных крестьянских (фермерских) хозяйств (на конец года), единиц	3443	3826	3826	4018	4237
Площадь предоставленных им земельных участков, тыс. га	110,3	124,1	151,0	228,5	373,1

Число зарегистрированных фермерских хозяйств за анализируемый период увеличилось на 794 единицы (табл. 12). Как следствие, увеличилась и площадь предоставленных им земельных участков со 110,3тыс.га в 1999 году до 373,1тыс.га в 2003 году (на 262,8тыс.га).

Начальному подъему индивидуального фермерского хозяйства способствовало то, что лицам, желающим выйти из коллективного хозяйства, практически свободно выделялись имущественные доли. Кроме того, до 1994 года фермеры имели возможность получения льготных кредитов.

Наибольший рост фермерских хозяйств в республике наблюдался в 1993-1996 гг., затем был спад и сокращение их числа. Так, в 1999 г. по сравнению с 1996 г. их стало меньше на 179, или на 5,2% . В то же время площадь землепользования возросла на 24,1тыс.га. Это говорит о том, что слабые хозяйства прекратили обработку принадлежащих им земельных участков и распались. Их участки вернули муниципальным органам. В настоящее время их предоставляют в аренду крепким фермерским хозяйствам.

Незначительное сокращение численности фермерских хозяйств в отдельные годы объясняется тяжелыми макроэкономическими условиями, нерентабельностью сельскохозяйственного производства, труднодоступностью рынка сбыта и кредитов для приобретения средств производства, высокими ценами на сельскохозяйственную технику, энергоресурсы, отсутствием производственной инфраструктуры, которая в настоящее время сосредоточена в основном в коллективных хозяйствах.

Развитие крестьянских (фермерских) хозяйств сдерживается разными причинами. Рассмотрим их подробнее в таблице 13.

Обследование крестьянских (фермерских) хозяйств, проведенное органами статистики в 1995 году, показало, что основными факторами, влияющими на их развитие, являются: недостаток инвестиций высокие цены на технику и стройматериалы, недостаток материальных ресурсов, трудности в получении кредитов и повышение процентной ставки, отсутствие правовой защиты и т. д.

Факторы, препятствующие развитию крестьянских
(фермерских) хозяйств (по итогам обследования)

Факторы развития	В % к обследованным	
	Республика Татарстан	Республика Башкортостан
Высокие цены на технику и стройматериалы	68	75
Недостаток техники, семян, удобрений и других материально-технических ресурсов	56	52
Неуверенность в долговременном характере реформ	45	25
Трудности в получении кредитов и повышение процентной ставки	38	48
Отсутствие газа, электроэнергии и др.	40	27
Отсутствие правовой защищенности	38	23
Препятствие со стороны руководства	21	17
Трудности в получении земли	16	8
Недостатки в медицинском, культурно-бытовом обслуживании	13	16
Недостаточные специальные знания	10	13

Тем не менее, большая часть фермерских хозяйств продолжает производить сельскохозяйственную продукцию, расширяется за счет аренды земельных долей и земель из муниципальных фондов. При этом не все арендные соглашения по земельным долям оформляются, что дает возможность фермерам скрывать часть доходов.

Фермерские хозяйства пока не оказывают достаточной конкуренции крупным сельскохозяйственным предприятиям на рынке продукции. Но за период с 1999 по 2003 год наблюдаются значительные колебания поголовья (в два раза – табл.9). Вклад фермерских хозяйств в создание продовольственного фонда республики по сравнению с личными подсобными хозяйствами

также невелик. Им принадлежит лишь 2% общего объема валовой продукции сельского хозяйства (приложение 6).

Причины низкой эффективности производства в фермерских хозяйствах общеизвестны: однобокость их развития, низкий уровень механизации; слабое развитие животноводческих отраслей; дефицит сервисного обслуживания, денежных средств, материальных ресурсов и рабочей силы для обустройства и функционирования создаваемых хозяйств, а также отсутствие необходимого капитала в сочетании с жесткой кредитной политикой государства. То есть то, что можно сделать на небольшом приусадебном участке при отсутствии ресурсов, оплачивая лишь услуги сельскохозяйственных предприятий, становится невозможным, когда масштабы частного производства увеличиваются.

В первые годы реформ прочно утвердилась точка зрения, что фермерское движение станет массовым, если государство поможет решить вопрос со "стартовым" капиталом. Была уверенность в том, что фермерские хозяйства будут дальше развиваться на своей собственной материально-технической и финансовой основе. Эта концепция оказалась несостоятельной.

Специальные исследования показали, что значительная часть сельских жителей (около 45%) профессионально, психологически и физически не готова к самостоятельной предпринимательской деятельности в области сельского хозяйства. Серьезным препятствием на этом пути является уклад жизни многих семей, взрослые члены которых в течение трех-четырех поколений были наемными работниками. Их трудовая этика и морально-нравственные ориентиры не соответствуют нормам предпринимательства и правилам поведения на свободном рынке. Мы считаем, что это является одним из факторов, препятствующих развитию фермерства. Пока сельское население психологически и профессионально не подготовится к самостоятельной деятельности, фермерские хозяйства в производстве сельскохозяйственной продукции не займут отведенного им места.

Ликвидация определенной части фермерских хозяйств - явление закономерное, а с точки зрения формирования конкурентоспособного сектора отечественных товаропроизводителей – абсолютно необходимое. Этот процесс еще нельзя рассматривать как результат конкуренции товаропроизводителей на продовольственном рынке, его можно характеризовать как социальную селекцию, в основе которой лежит отбор семейных хозяйств по их способности к эффективной предпринимательской деятельности. В сущности, мы имеем дело с механизмом самоорганизации хозяйственной агросистемы в рыночных условиях.

Для развития многоукладной экономики необходимы совершенствование законодательной базы, функционирование всех форм собственности, в том числе фермерского сектора, создание соответствующих экономических, материальных и социальных условий жизнедеятельности фермерских хозяйств и других форм собственности. При этом надо учитывать ограниченную способность мелкотоварных хозяйств самостоятельно осуществлять эквивалентный товарный обмен с другими отраслями, необходимость поддержания их доходов на определенном уровне.

В 90-х годах в связи с либерализацией цен, дефицитом продовольствия, перераспределением земель, интенсивным выделением земельных участков собственникам личных хозяйств, владельцам садов и огородов активизировалось развитие индивидуального сектора.

Развитию хозяйств населения способствовали как отмена обязательных поставок, так и положения Указа Президента Российской Федерации от 7 марта 1996 года № 337 «О реализации конституционных прав граждан на землю», разрешающие сельскому населению свободно использовать свои земельные доли для расширения приусадебных участков вплоть до верхнего предела, установленного местной администрацией (6-12 га).

Развитие личных подсобных хозяйств для удовлетворения собственных нужд продуктами питания и для продажи их излишков на рынке с целью получения дополнительных доходов должно получить широкую поддержку. В

условиях роста безработицы они могут быть вторичной формой занятости населения или основным (единственным) местом работы.

Сравнивая семейные фермы США и России, следует отметить, что многие семейные фермы США соответствуют нашим личным подсобным хозяйствам. Так, 53,1% глав семейных ферм имеют работу на стороне, из них 35,9% заняты на стороне более 200 дней в году, то есть фермерство - их подсобная деятельность. В 392 тыс. ферм продано продукции менее чем на 2,5 тыс. долларов. Учитывая, что в США вся произведенная продукция, как правило, предназначена на продажу, такая выручка примерно соответствует стоимости молока от 1-й коровы. К сожалению, в российской статистике нет четких критериев отнесения хозяйств граждан к семейным крестьянским хозяйствам. В США к семейным фермам относят те хозяйства, которые реализуют сельхозпродукцию на тысячу и более долларов. По закону в Федеральной Республике Германии крестьянскими хозяйствами являются такие хозяйства, которые имеют не менее одного гектара сельхозугодий, или 8 голов крупного рогатого скота, или 8 свиней, или 50 голов овец, или 200 кур-несушек, или 0,3 га садов или виноградников, или 0,1 га теплиц, или сочетание разных видов деятельности, обеспечивающее получение продукции не менее средней стоимости товарной продукции с одного гектара сельхозугодий.

Во всех сравнениях продукция, полученная в хозяйствах населения, независимо от источников средств на ее производство, рассматривалась как результат именно индивидуальной деятельности семей. Однако следует учесть, что, например, используемые в приусадебных хозяйствах корма частично выращены на землях общественного хозяйства или получены в порядке натуральной оплаты труда.

Таким образом, имеет место как явная, так и скрытая перекачка ресурсов и продукции из сельскохозяйственных предприятий в хозяйства населения: хозяйства населения используют средства производства сельскохозяйственного предприятия, внося за их эксплуатацию символическую плату и не вкладывая финансовые ресурсы на их содержание; получают по низким це-

нам сельскохозяйственную продукцию в счет оплаты своего труда. Не имея в достаточной степени собственных производственных ресурсов - кормовых угодий и кормовой базы, средств механизации и пр., зачастую пользуются производственными ресурсами сельскохозяйственных предприятий, на которые тем самым перекадывают часть своих затрат.

Следовательно, успешное функционирование личных подсобных хозяйств населения в Республике Башкортостан объясняется тесными связями их владельцев с сельскохозяйственными предприятиями (поскольку они являются работниками последних), предоставляющими своим работникам объекты производственной и социальной инфраструктуры, средства производства, транспорт, пастбища, сено, ветеринарное обслуживание, строительные материалы и т. д. Кроме того, хозяйства населения в основном производят дорогостоящую продукцию: мясо, молоко и т.д.

С другой стороны, высокая доля хозяйств населения в общем объеме продукции сельского хозяйства Республики Башкортостан (от 48,8% до 66,3% - приложение 6) объясняется низкой эффективностью новых форм хозяйствования - приватизированных сельскохозяйственных предприятий. Например, доля производства молока в общем объеме у сельхозпредприятий – 31,4%, у хозяйств населения – 66,6%; содержание поголовья коров в сельхозпредприятиях на 10,4% меньше, чем в хозяйствах населения.

Эта ситуация прочно сохраняется, несмотря на то, что более 80% имущества коллективных хозяйств после реорганизации совхозов и колхозов перешло в собственность граждан как совместно-долевая собственность. Это еще раз доказывает, что автоматически государственная собственность сельхозпредприятий не может трансформироваться в собственность граждан. Для этого недостаточно изменить ее название и осуществить формальный раздел на имущественные паи и земельные доли. Необходимо обеспечить ее функционирование в новом качестве как собственности частной.

Для укрепления личных подсобных хозяйств требуется увеличение земельного фонда владельцев личных подсобных хозяйств. На них необходимо

распространить порядок и условия предоставления льготных целевых кредитов, выделения бюджетных и других ассигнований, установленных для сельскохозяйственных предприятий в соответствии с их участием в поставках сельскохозяйственной продукции. Развитию личных подсобных хозяйств населения способствует расширение сети репродуктивных хозяйств, обеспечивающих население семенами, саженцами, молодняком скота и птицы, укрепление их материально-технической базы и льготного налогообложения, совершенствование и принятие законодательных актов о порядке зачета трудового стажа, назначения пенсии и социальных пособий гражданам, ведущим подсобное хозяйство, и другие меры.

На основании проведенного анализа представляется перспективным развитие кооперации личных хозяйств населения на территории сельскохозяйственных предприятий – потенциальных банкротов, где фактически отсутствует товарное производство и альтернативная занятость для высвобождающихся работников.

Использование производственного потенциала и кадров коллективных сельскохозяйственных предприятий для выполнения агросервисных функций для приусадебных и фермерских хозяйств на договорных условиях следует рассматривать как один из возможных способов преодоления несостоятельности предприятий-банкротов. В случае же полной ликвидации несостоятельного предприятия и введения в действие института банкротства кооперативное формирование на базе крестьянских подворий может стать его правопреемником.

В целом возможности отрасли молочного скотоводства позволяют производить и перерабатывать большее количество продукции и направлять ее на рынок. Это дает основу для конкурентной среды.

Анализ состава и структуры рынка молока республики (раздел 2.1) показывает, что конкурентная среда на данном рынке находится на стадии формирования. На это указывают следующие факторы:

- хозяйства населения начинают активно влиять на рынок. В настоящее время на хозяйства населения приходится максимальный объем производства молока;
- производство молока рассредоточено в большом количестве предприятий различных форм;
- наличие небольшого числа предприятий, заготавливающих и перерабатывающих молоко (42), что приводит к монополизму, снижает конкуренцию и возможности повышения эффективности производства.

Конкуренции между товаропроизводителями препятствует в современных условиях установление для всех хозяйств в границах регионального агропромышленного комплекса государственной монополии на закупки большинства основных видов продукции. И все же хозяйства регионов пытаются отыскать альтернативные рынки сбыта. Для этого хозяйства открывают свои магазины в городе, торгуют молоком и другой продукцией на городских рынках, имеют пункты реализации. О возникновении новых рынков можно судить по появлению новых каналов реализации продукции.

Только с 1997 года руководители сельхозпредприятий стали осваивать новые каналы реализации молока, обеспечивающие им более высокие доходы, чем предприятия мясомолочной промышленности. На розничный рынок отдельные предприятия стали выходить на шесть лет позже, чем крестьянские (фермерские) и личные подсобные хозяйства. Главным препятствием на пути к розничному рынку были и остаются чрезмерно высокие затраты на производство животноводческой продукции и низкая продуктивность скота.

Если до 1992 года вся основная продукция реализовывалась через государственные заготовительные организации, то в настоящее время структура реализации изменилась

Вместе с тем, следует отметить, что в структуре реализации государственные закупки хотя и снизились, но преобладают (81%). Это, в свою очередь, свидетельствует о довольно устойчивом положении этой системы на рынке молока, хотя цена реализации заготовительным организациям является

минимальной. По максимальной цене в 2003г. – 4663,0 рублей за тонну – реализуют молоко на рынке (табл. 14).

Таблица 14

**Цены реализации молока и молочных продуктов
сельскохозяйственными предприятиями Республики Башкортостан**

Показатели	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.
Реализовано всего, тыс.т	625,2	546,8	507,5	468,0	449,3
в т.ч. заготовительным организациям	524,0	443,1	413,4	377,2	358,5
Средняя цена реализации, руб. за 1 т	1164,5	2972,9	3403,7	4061,8	4009,6
Цена реализации заготовительным организациям, руб. за 1 т	1105,6	2936,0	3364,8	3987,1	3498,0
Цена реализации потребкооперации, руб. за 1 т	1109,6	3252,3	4035,1	4400,0	4209,0
Цена реализации на рынке, руб. за 1 т	1734,6	3322,7	3748,8	4843,1	4663,0
Цена реализации населению, руб. за 1 т	1525,3	3111,3	3454,1	4077,2	4015,0
Цена реализации по бартеру, руб. за 1 т	1233,2	3013,8	3507,0	4121,7	3663,0

Однако, ограничение рынка в спросе на молоко, неразвитость системы торговли обусловили то, что основная доля этой скоропортящейся продукции реализовалась по старым каналам. Но с развитием рынка и появлением конкуренции удельный вес заготовительных организаций в общем объеме реализованной продукции стал резко сокращаться. Расширение рынка и изменение каналов реализации способствуют появлению конкуренции на рынке продукции сельского хозяйства.

Одним из методов определения наличия конкуренции на рынке является расчет показателей концентрации. Определим показатели концентрации на рынке молока Республики Башкортостан (приложение 8). Нами получены следующие данные:

- $J_n = 257,78$;
- $CR-1 = 6,0\%$.

По приведенным показателям можно определить, что данный рынок низкоконцентрированный: $CR_n < 45\%$, $J_n < 1000$. То есть на рынке работает множество производителей без преобладания кого – либо из них.

Все показатели производства молока подтверждают его равномерное распределение по районам республики.

Снижение объемов производства сельскохозяйственной продукции и низкие цены привели к уменьшению реализации продукции государству и другим потребителям.

Размеры продукции, предлагаемой на рынок сельскохозяйственными товаропроизводителями, невелики и не могут резко влиять на установленные цены. Более того, уровень цен на рынке молока и других продуктов зависит от той цены, которую устанавливают федеральные органы в лице продовольственной корпорации Министерства сельского хозяйства и другие крупные заготовители продукции в системе заводов по переработке.

С развитием рыночных отношений должна существенно меняться структура каналов реализации продуктов. Сельскохозяйственные предприятия должны сокращать реализацию продукции заготовительным организациям и начинать искать альтернативные каналы сбыта. Продажа на рынке, через собственную торговую сеть, бартерные сделки обеспечивают решение проблемы неплатежей, характерные для взаимоотношений с заготовителями, ускоряют оборачиваемость капитала, повышают эффективность сельскохозяйственного производства.

Не оказывают пока существенного влияния на состояние конкурентной среды расстояние между конкурентами, количество покупателей и размер продукции на одного покупателя. Здесь также складывается монополизм перерабатывающих предприятий, поскольку весь объем молока, например, может принять почти в любом регионе области только один заготовитель (молокозавод).

Таким образом, развитию конкурентной среды на рынке будет способствовать многообразие и равенство всех форм собственности: государственной, кооперативной, частной, коллективно-долевой, развитие всех форм хозяйствования, функционирование многоукладной экономики.

В области трансформации отношений собственности как стержневой проблемы всего процесса создания конкурентной среды, с юридической точки зрения, принципиальные изменения уже произошли с приоритетом частного права на средства производства. Однако предстоит добиться всеобъемлющей экономической реализации права частной собственности, особенно в ее коллективных формах (сельскохозяйственные производственные кооперативы, различного рода товарищества, акционерные общества и т. д.), так как в проведенной реорганизации колхозов и совхозов пока больше формализма, смены вывесок. На такую реализацию в лучшем случае потребуются не менее 5 лет. Базовая частная собственность, преимущественно в коллективной форме различных типов предприятий, будет органически сочетаться с индивидуальным производством - крестьянскими (фермерскими) хозяйствами, хозяйствами населения - и государственной формой собственности, долю которой в сельском хозяйстве уже сейчас можно считать оптимальной.

По итогам анализа конкурентной среды на рынке молока республики можно сделать следующие выводы:

1. Несмотря на снижение поголовья коров и ухудшение кормовой базы производство молока в республике увеличилось за анализируемый период на 15,4%. Это стало возможным благодаря увеличению надоя на 1 корову с 2243 кг в 1999г. до 2350 кг в 2003г.
2. Основная доля в производстве молока принадлежит хозяйствам населения – 66,6%. Крестьянские (фермерские) хозяйства пока не оказывают существенного влияния на распределение долей, но объемы их производства стабильно увеличиваются.
3. Отношения собственности являются основной проблемой для функционирования эффективной конкурентной среды, но реорганизация сельскохозяйственных предприятий, начатая в начале 90-х гг. носила в большинстве случаев формальный характер и не обеспечила полной реализации частной собственности.

4. Система экономических отношений, действующая в отрасли, не отвечает задачам, стоящим перед ней. Рост процентных ставок за кредиты, увеличение налогов, снижение инвестиций, высокие темпы инфляции и сокращение доходов из-за нарушения паритета цен не поспособствовали развитию конкурентной среды, а привели к спаду производства и ухудшению социального развития села.

5. Для повышения рентабельности и конкурентоспособности продукции производителям необходимо:

- завершить процесс реорганизации хозяйств;
- организовать внутрихозяйственный коммерческий расчет на основе объединения собственников имущественных паев и земельных долей в самоуправляемые подразделения, взаимодействующие друг с другом и предприятием в целом на основе договорных отношений;
- разработать и освоить ресурсосберегающие системы земледелия и животноводства;
- ввести планирование на основе маркетинговых исследований.

После рассмотрения конкурентной среды на рынке молока перейдем к анализу рынка молочной продукции. Для этого оценим характер распределения рыночных долей между конкурентами с помощью расчета показателей концентрации ($CR - 3$) и индекса Герфиндаля-Гиршмана. В результате расчета данных показателей рынок молочной продукции Республики Башкортостан определен как умеренно концентрированный ($CR - 3 = 58$; $J_n = 1970$). При этом одно предприятие занимает лидирующее положение на рынке – на долю ОАО «Уфамолагропром» приходится 41,5% общего объема ресурса рынка (приложение 7).

Анализ конкурентной среды будет не полным без определения соотношения сил на рынке, для чего нами построена конкурентная карта рынка (табл.15).

Конкурентная карта рынка молочной продукции Республики Башкортостан

Классификация по темпу роста рыночной доли	Классификация по рыночной доле предприятий			
	1. Аутсайдер	2. Слабая конкурентная позиция	3. Сильная конкурентная позиция	4. Лидер
1. Быстрое ухудшение конкурентной позиции	ОАО «Архангельский» ОАО «Благоварский» ОАО «Кигинский» ОАО «Мечетлинский» ОАО «Миякинский» ОАО «Мишкинский» ОАО «Чекмагушевский» ОАО «Хайбуллинский» ООО «Бижбулякский»	ОАО «Раевский» ОАО «Салаватский» ОАО «Чишминский»		
2. Ухудшение конкурентной позиции	ОАО «Балтачевский» ОАО «Иглинский» ОАО «Караидельский» ОАО «Малоязовский» ОАО «Нуримановский»	ОАО «Аскинский» ОАО «Бирский» ОАО «Давлекановский» ОАО «Карламанский» ОАО «Сибайконсервмолоко» ОАО «Туймазинский» ОАО «Учалинский» ОАО «Янаульский»	ОАО «Белебеевский» ОАО «Мелеузовский» ОАО «Нефтекамский» ОАО «Уфамолзавод»	ОАО «Стерлитамакский» ОАО «Уфамоллагропром»
3. Улучшение конкурентной позиции	ОАО «Белокатайский» ОАО «Бураевский» ОАО «Бакалинский» ОАО «Благовещенский» ОАО «Буздякский» ОАО «Кушнаренковский» ОАО «Месягутовский»	ОАО «Белорецкий»	ЗАО «Дюртюлинский» ОАО «Илешмолоко»	
4. Быстрое улучшение конкурентной позиции		ОАО «Толбазинский»		

В зависимости от степени доминирования предприятия на конкурентной карте рынка молочной продукции нами определены вероятные методы конкурентной борьбы. Они отражены в таблице 16.

Структуру товарного рынка во многом характеризуют наличие или отсутствие барьеров входа на рынок потенциальных конкурентов. Барьеры входа на рынок бывают нестратегическими и стратегическими.

Проанализируем нестратегические барьеры, которые имеются или могут возникнуть на рынке молока и молочной продукции.

Вероятные методы конкурентной борьбы

Степень доминирования предприятия на конкурентной карте рынка	Вероятные методы конкурентной борьбы
Лидер	Продолжение наступления: необходим анализ достаточности ресурсов для продолжения инноваций и усиления давления на конкурентов. Стабилизация позиций: поддержание достигнутого уровня рентабельности, установление входных барьеров, улучшение сервиса и сбалансированности цен, сохранение доли рынка. Борьба с конкурентами: развертывание бескомпромиссных компаний давления на конкурентов, привлечение потребителей и поставщиков, дискредитация конкурентов, переманивание персонала.
Сильная конкурентная позиция	Поиск незанятой ниши со слабой конкуренцией. Приспособление к выбранному целевому рынку. Имитация действий лидера. Поглощение мелких конкурентов. Создание отличительного имиджа.
Слабая конкурентная позиция	Удешевление или дифференциация продукции. Сохранение существующей доли рынка и рентабельности. Реинвестиции на уровне достаточного минимума для получения краткосрочных прибылей: извлечение ресурсов из сворачиваемого направления бизнеса для перемещения их в перспективные сектора.
Аутсайдер	Радикальная реорганизация предприятия: перепозиционирование бизнеса, изыскание внутренних резервов, слияние с конкурентом, сокращение неприбыльного ассортимента. Всемерное снижение издержек. Распродажа активов, сокращение работающих, сокращение вырабатываемого ассортимента. Выход из бизнеса.

1. Административные барьеры. К ним относится наличие ограничений деятельности продавцов на данном рынке, выдвигаемых органами власти на всех уровнях.

2. Экономические и организационные барьеры. К ним относятся: сроки окупаемости капитальных вложений, неплатежи, среднеотраслевая норма прибыли. Среднеотраслевая норма прибыли является серьезным барьером для входа других предприятий на рынок Республики Башкортостан: рентабельность производства молока-сырья в 2003 году составила – 8,4%, молочной продукции – 20,4%.

Одним из важнейших барьеров для входа на рынок молока и молочной продукции является значительный размер первоначального капитала, необходимого для начала деятельности хозяйствующего субъекта на рынке. Так, например, стоимость линии по производству пастеризованного молока превышала 3500 тыс.руб, стоимость охладительной системы – 220 тыс.руб. (без учета стоимости монтажа оборудования).

Важным экономическим барьером является проблема неплатежей.

3. Неразвитость рыночной инфраструктуры. Это может быть отсутствие лизинговых служб, необходимых коммуникаций (транспорт, связь, дороги), развитой торговой сети.

4. Барьеры, основанные на абсолютном превосходстве в уровне затрат. Данные барьеры возникают в том случае, если затраты на продукцию у действующих продавцов ниже, чем у вновь входящих на рынок предприятий. К таким в данном случае следует отнести прежде всего повышенный уровень затрат у продавцов, поставляющих продукцию из-за пределов Республики Башкортостан, вследствие дополнительных транспортных расходов.

5. Экологические ограничения. В случае угрозы экологии службы экологической безопасности вправе запретить строительство новых производственных помещений и складов.

6. Ограничения по спросу. К данным барьерам следует отнести насыщенность продукцией данного рынка и низкий платежеспособный спрос населения.

Стратегические входные барьеры тесно связаны со стратегией поведения действующих на рынке предприятий.

1. Ценовая стратегия ведущих продавцов, ограничивающая вход на рынок новых хозяйствующих субъектов. Если субъекты, действующие на рынке, имеют большой объем выпуска продукции, то новым предприятиям необходимо устанавливать низкие цены на свою продукцию, чтобы обеспечить ее сбыт. Но чем ниже уровень цен, который устанавливает новый про-

давец, тем длительнее становится период возмещения издержек от проникновения в отрасль и рискованнее вход на рынок.

2. Стратегия дифференциации продукции. Действующие на рынке продавцы могут выпускать значительное количество товаров с тем, чтобы новым фирмам было трудно найти свою рыночную нишу. Молокоперерабатывающее предприятие может производить и продавать свою продукцию с различными наполнителями и в разнообразной упаковке.

3. Нелегальные методы борьбы с новыми потенциальными конкурентами.

Таким образом, конкурентная среда на данном рынке достаточно развита, а уровень концентрации товарного рынка молочной продукции во многом определяется наличием высоких входных барьеров входа на рынок потенциальных конкурентов: низкая норма прибыли, длительный срок окупаемости капитальных вложений, неустойчивость экономической и инвестиционной политики, недостаток квалифицированных специалистов.

2.3. Оценка конкурентоспособности производства молока в Республике Башкортостан

В агропромышленном производстве оценка конкурентоспособности товарной продукции занимает ведущее место в стратегии маркетинга, так как от ее точности во многом зависит коммерческий успех на рынке.

Конкурентоспособность следует рассматривать как комплекс экономических характеристик, определяющих положение субъекта на рынке. Этот комплекс состоит из факторов, формирующих экономические условия хозяйствования. В качестве критерия выдвигается экономическая характеристика хозяйственной деятельности. Однако следует отметить, что при этом подходе недостаточно учитывается социальная направленность эффективности, критерием которой является удовлетворение потребностей обслуживаемого контингента. Товары, выйдя из производства, могут в течение определенного времени находиться в сфере обращения, но в конечном итоге они поступают

в сферу потребления, где оценку им дает уже потребитель. И от уровня удовлетворения зависит не только конкурентоспособность товаров, но и конкурентоспособность субъекта хозяйствования в целом.

На наш взгляд, конкурентоспособность - это характеристика, которую нельзя выразить однозначно, в виде одного показателя, ибо основу её составляют многочисленные факторы. Рассмотренные в работе показатели только в совокупности позволяют оценить конкурентоспособность изучаемого объекта, а каждый из них в отдельности не дает полного представления о данном явлении. Поэтому в рыночном механизме хозяйствования назрела необходимость в выделении системы показателей, которая бы позволяла при минимальной трудоемкости профессиональной экономической службы отразить путем экспресс тестирования особенности рыночной ситуации, специфику субъекта как элемента рынка и во главу угла ставила бы интересы покупателей (удовлетворение потребностей).

Оценка конкурентоспособности – важный этап изучения рыночной конъюнктуры, на состояние которой оказывают влияние многие факторы: соотношение спроса и предложения, цены, объемы производства, транспортные расходы, резервные запасы товаров, их качество, реклама, рыночная инфраструктура, региональные природно-климатические условия и т.д.

Общая методическая схема оценки конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции представлена ниже (рис. 6).

Отдельные блоки этой схемы отражают соответствующие им функциональные задачи: изучение рыночной конъюнктуры, определение набора потребительских и экономических показателей конкурентоспособности, выбор базы для сравнения конкурентов.

Оценка конкурентоспособности	Задача	Изучение рыночной конъюнктуры	Спрос Предложение Цена Емкость рынка Каналы сбыта	Прогноз развития регионального продуктового рынка
		Определение набора показателей конкурентоспособности	Натуральные Стоимостные Относительные	
	Цель	Выбор базы для сравнения	Анализ показателей конкурентоспособности Выбор объекта в качестве базы для сравнения Расчет интегрального показателя конкурентоспособности	
		Изучение конкурентов	Отечественные конкуренты Зарубежные конкуренты	

Рис. 6. Общая схема расчета конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции.

Мы попытались охарактеризовать конкурентоспособность сельхозорганизаций районов Республики Башкортостан по производству молока в период с 1999 по 2003 год.* База сравнения – наличие скота (крупного рогатого скота, коров) на 1 января каждого года, валовой надой молока и среднегодовой надой на 1 корову; показатели – натуральные (приложение 9-13).**

* - была использована методология исследования конкурентных преимуществ хозяйствующих субъектов, предложенная Н.З.Сайфуллиным // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - №2. – 2003. – с.24-26.

** - по данным Министерства сельского хозяйства Республики Башкортостан

С целью анализа и оценки конкурентных преимуществ и конкурентоспособности исходные данные характеристик каждого конкурирующего субъекта хозяйственной деятельности представим в виде таблиц.

По строкам таблиц приложений 9 - 13 записаны номера индексов соответствующих конкурентов ($i = 1, 2, \dots, I$), а по столбцам – номера индексов показателей конкурирующих субъектов хозяйствования ($j = 1, 2, \dots, J$).

Введем следующие обозначения элементов матрицы: A_{ij} ($i=1, I, j=1, J$), где I – количество районов, а J – число показателей, по которым рассчитывается конкурентоспособность. Из элементов матрицы составим таблицу факторных показателей конкурентоспособности субъектов хозяйствования.

В основе итогового показателя конкурентоспособности (0) лежит сравнение показателей конкурирующих субъектов хозяйствования (районов) с показателями условного эталонного субъекта хозяйствования. Определение условного эталонного субъекта хозяйствования (0) производится путем выбора наилучшего результата среди каждой группы данных. При таком подходе базой сравнения для выявления конкурентоспособности субъекта хозяйствования являются не субъективные предположения экспертов, а сложившиеся в реальной рыночной конкуренции наиболее высокие результаты из всей совокупности показателей конкурирующих субъектов хозяйствования.

В пределах каждой группы представленных показателей, в соответствии с экономическим смыслом данных найдем их экстремальные значения. Например, определяем максимальное значение показателя j -ой группы: $A_{0j} = \max (A_{1j}, A_{2j}, \dots, A_{ij}, \dots, A_{Ij})$ и занесем их в показатель матрицы условного эталонного субъекта хозяйствования A_{0j} . Эталонная база для сравнения показателей представлена в таблицах приложений 9-13 первой строкой под номером 0.

Сравнивая показатели эталонного субъекта хозяйствования с показателями каждого конкурирующего субъекта, определяем уровень конкурентоспособности каждого субъекта хозяйствования по его каждому показателю.

Уровень конкурентоспособности для неценовых показателей определим на основе вычислений мер сходства по формуле:

$$C_{ij} = A_{oi}A_{ij} / (A_{oi} + A_{ij}); i = 1, I, j = 1, J$$

Из элементов мер сходства C_{ij} составляем таблицу уровней конкурентоспособности по каждому параметру или фактору (приложения 14-18).

Используя элементы C_{ij} , определяем интегральную конкурентоспособность каждого субъекта хозяйствования по формуле:

$$C_i = \sum C_{ij}, i = 1, I$$

Относительное конкурентное преимущество субъектов хозяйствования определяем по экстремальным значениям уровней конкурентоспособности по показателям C_{ij} для каждого j -го фактора.

По проведенному анализу и полученным результатам (приложения 14-18) мы можем определить конкурентные преимущества по районам Республики Башкортостан. Так, максимальное поголовье крупного рогатого скота приходится на Дюртюлинский район в 1999, 2002 и 2003 годах. В 2000 и 2001 году преимущество по данному показателю было у Баймакского района. В связи с этим наибольшее поголовье коров в течении всех 5 лет было также в Баймакском районе. Однако несмотря на обладание конкурентными преимуществами в показателях поголовья, максимальный валовой надой в течении пяти лет был в Стерлитамакском районе. В данном районе наблюдается стабильное поголовье коров со среднегодовым удоем, приближающемся к эталонному (данный показатель составил 0,997-0,999 в течении 1999 - 2003гг.). Это и обеспечило максимально высокий уровень надоя молока в течении всего анализируемого периода.

Рейтинг конкурентоспособности районов республики по показателям развития отрасли молочного скотоводства представлен в таблице 17.

С учетом показателей конкурентоспособности произвели ранжирование районов. Как видно из приведенной ниже таблицы, в период с 1999 по 2003 годы, районы, занимающие лидирующие положения не изменились. С 2000 года Стерлитамакский район имеет наибольшее количество конкурент-

**Уровни конкурентоспособности районов Республики Башкортостан
при производстве молока (период 1999 – 2003гг.)**

Ранг конкурентов	Конкуренты				
	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.
1	2	3	4	5	6
1	Дюртюлинский	Стерлитамакский	Стерлитамакский	Стерлитамакский	Стерлитамакский
2	Стерлитамакский	Дюртюлинский	Баймакский	Дюртюлинский	Дюртюлинский
3	Альшеевский	Баймакский	Дюртюлинский	Илишевский	Чекмагушевский
4	Чекмагушевский	Илишевский	Илишевский	Чекмагушевский	Баймакский
5	Баймакский	Миякинский	Миякинский	Миякинский	Миякинский
6	Илишевский	Чекмагушевский	Чекмагушевский	Баймакский	Илишевский
7	Миякинский	Альшеевский	Альшеевский	Туймазинский	Туймазинский
8	Аургазинский	Аургазинский	Туймазинский	Уфимский	Аургазинский
9	Уфимский	Туймазинский	Аургазинский	Благоварский	Благоварский
10	Янаульский	Уфимский	Кармаскалинский	Аургазинский	Уфимский
11	Туймазинский	Янаульский	Хайбуллинский	Кармаскалинский	Янаульский
12	Дуванский	Кармаскалинский	Уфимский	Мелеузовский	Дуванский
13	Мелеузовский	Хайбуллинский	Мелеузовский	Альшеевский	Буздякский
14	Хайбуллинский	Благоварский	Благоварский	Янаульский	Альшеевский
15	Благоварский	Чишминский	Янаульский	Хайбуллинский	Хайбуллинский
16	Бакалинский	Дуванский	Чишминский	Дуванский	Кармаскалинский
17	Кармаскалинский	Мелеузовский	Дуванский	Буздякский	Мелеузовский
18	Буздякский	Учалинский	Буздякский, Учалинский	Чишминский	Ермекеевский
19	Бирский	Буздякский	Бижбулякский	Бижбулякский	Федоровский
20	Учалинский	Бижбулякский	Куюргазинский	Ермекеевский	Чишминский
21	Бижбулякский	Бакалинский	Кугарчинский	Федоровский	Бижбулякский
22	Бураевский	Кугарчинский	Абзелиловский	Учалинский	Татышлинский
23	Нуримановский	Куюргазинский	Зианчуринский	Зианчуринский, Стерлибашевский	Учалинский
24	Татышлинский	Мечетлинский, Татышлинский	Стерлибашевский	Татышлинский	Стерлибашевский
25	Куюргазинский, Мечетлинский	Бураевский	Федоровский	Куюргазинский	Бураевский
26	Чишминский	Абзелиловский, Кушнаренковский	Татышлинский	Бураевский, Мечетлинский	Куюргазинский
27	Абзелиловский	Бирский, Зианчуринский	Бакалинский	Бакалинский	Бакалинский
28	Зианчуринский	Давлекановский	Мечетлинский	Бирский, Давлекановский	Краснокамский
29	Кугарчинский	Федоровский	Бураевский	Абзелиловский	Давлекановский
30	Благовещенский	Балтачевский, Стерлибашевский	Давлекановский	Кугарчинский	Бирский
31	Белорецкий	Ермекеевский	Ермекеевский	Кушнаренковский	Мечетлинский
32	Федоровский	Благовещенский	Кушнаренковский	Балтачевский, Шаранский	Кугарчинский

Продолжение таблицы 17

1	2	3	4	5	6
33	Кушнаренков- ский	Белокатайский, Иглинский	Балтачевский	Краснокамский	Абзелиловский
34	Балтачевский	Шаранский	Бирский	Белебеевский	Белебеевский
35	Стерлибашев- ский	Ишимбайский	Шаранский	Благовещенский	Шаранский
36	Давлекановский	Белебеевский	Иглинский	Белокатайский	Благовещенский, Кушнаренков- ский
37	Белокатайский	Краснокамский	Белокатайский	Кигинский	Балтачевский
38	Белебеевский	Мишкинский	Ишимбайский	Ишимбайский	Зианчуринский
39	Краснокамский	Кигинский	Белебеевский	Калтасинский	Белокатайский
40	Калтасинский	Караидельский	Благовещенский	Иглинский	Ишимбайский
41	Мишкинский	Салаватский	Краснокамский	Караидельский	Калтасинский
42	Шаранский	Гафурийский	Кигинский	Архангельский	Караидельский
43	Кигинский	Калтасинский	Караидельский	Гафурийский	Иглинский
44	Ермекеевский	Зилаирский	Гафурийский	Мишкинский	Кигинский
45	Иглинский	Белорецкий	Калтасинский	Салаватский	Архангельский
46	Ишимбайский	Бурзянский	Мишкинский	Бурзянский	Гафурийский
47	Салаватский	Аскинский	Салаватский	Зилаирский	Бурзянский
48	Караидельский	Архангельский	Архангельский	Белорецкий	Мишкинский
49	Зилаирский	Нуримановский	Зилаирский	Аскинский	Салаватский
50	Гафурийский		Белорецкий	Нуримановский	Белорецкий
51	Аскинский		Бурзянский		Аскинский
52	Архангельский		Аскинский		Зилаирский
53	Бурзянский		Нуримановский		Нуримановский

ных преимуществ, что обеспечило ему лидирующее положение. Дюртюлин-
ский, Баймакский, Альшеевский, Чекмагушевский районы в течение анали-
зируемого периода обладали абсолютными конкурентными преимуществами
по отдельным факторам, но в совокупности не смогли опередить Стерлита-
макский район. Полученные сведения по данным районам говорят о стабиль-
ности производства в отрасли молочного скотоводства и о мерах, принимае-
мых в районах для улучшения состояния отрасли. Это сохранение стабиль-
ного поголовья коров, улучшение породного состава поголовья, ведение
племенной работы, обеспечение кормами.

Районы, обладающие наименьшими конкурентными преимуществами,
также за анализируемый период не изменились. Это районы – Бурзянский,
Нуримановский, Аскинский, Зилаирский, Архангельский. Это свидетельст-
вует о том, что в данных районах для повышения производства молока ника-
ких мер не предпринимается, то есть не увеличивается поголовье коров, не
улучшается породный состав, не ведется племенная работа и, как следствие,
не увеличиваются надои.

После характеристики конкурентоспособности районов республики по основным показателям развития отрасли молочного скотоводства и определения конкурентных преимуществ, проведем анализ конкурентоспособности предприятий молочной промышленности. Для начала определим их финансовую устойчивость и платежеспособность (табл. 18) (показатели приведены в разделе 1.3).

В республике насчитывается 42 молокоперерабатывающих предприятия, наиболее крупными из них являются ОАО «Уфамолагропром» и ОАО «Уфамолзавод».

Таблица 18

Оценка финансового состояния
ОАО «Уфамолагропром» и ОАО «Уфамолзавод»

Показатели	ОАО «Уфамо- лагропром»		ОАО «Уфамол- завод»	
	2002г.	2003г.	2002г.	2003г.
1. Коэффициент общей оборачиваемости капитала за год (K1)	2,36	2,57	1,07	1,53
2. Коэффициент оборачиваемости оборотных средств (K2)	6,38	6,42	6,05	6,13
3. Коэффициент оборачиваемости материальных оборотных средств (K3)	5,09	5,80	5,00	5,06
4. Коэффициент оборачиваемости готовой продукции (K4)	20,40	20,37	18,60	19,00
5. Коэффициент платежеспособности	0,24	0,35	0,26	0,29
6. Коэффициент покрытия	1,027	1,187	1,019	1,019
7. Коэффициент ликвидности	0,009	0,047	0,026	0,035
8. Коэффициент автономии	0,453	0,554	0,406	0,508
9. Коэффициент соотношения заемных и собственных средств	0,028	0,028	0,036	0,042
10. Коэффициент маневренности	0,328	0,380	0,240	0,320
11. Коэффициент финансовой устойчивости	0,465	0,570	0,480	0,545

По приведенным данным видно, что на обоих предприятиях за анализируемый период коэффициенты оборачиваемости оборотных средств увеличились, а коэффициент оборачиваемости готовой продукции снизился. Это свидетельствует об увеличении производственных запасов на предприятиях. Коэффициенты платежеспособности и покрытия за данный период на обоих предприятиях увеличились на 0,11 (ОАО «Уфамолагропром») и 0,84 (ОАО

«Уфамолзавод») соответственно. Но имеющихся денежных средств недостаточно для погашения имеющихся срочных задолженностей.

Коэффициент автономии на ОАО «Уфамолагропром» и ОАО «Уфамолзавод» превысил показатель 0,5, что означает увеличение финансовой независимости предприятий и снижение риска финансовых затруднений.

Коэффициенты финансовой устойчивости также увеличились, но собственные средства не превышают заемные ни на одном предприятии. В настоящее время они составляют чуть более половины от суммы заемных средств.

Коэффициенты маневренности на предприятиях составляют менее 0,5, что означает неустойчивость предприятий в финансовом положении.

Таким образом, из всего вышеперечисленного следует, что два наиболее крупнейших производителя молочной продукции Республики не являются финансово устойчивыми и платежеспособными. То есть они находятся в критическом финансовом состоянии. Для выхода из данного состояния необходима помощь органов власти (дотации, льготы, отсрочки).

Несмотря на плохое финансовое положение предприятий, их продукция является достаточно конкурентоспособной. Это подтверждает рентабельности реализованной продукции – 5,70% (ОАО «Уфамолагропром») и 6,03% (ОАО «Уфамолзавод») и проведенный нами на основе экспертных оценок анализ конкурентоспособности предприятий, реализующих молочную продукцию на территории Республики Башкортостан (табл. 19).

Данный анализ (по группам) позволяет не только определить степень конкурентоспособности предприятия, выявить его наиболее слабые стороны, но и предложить действенные меры по повышению его конкурентоспособности.

Сравнительный анализ конкурентоспособности предприятий

Факторы конкурентоспособности предприятия	Оценка фактора в баллах по предприятиям			
	ОАО «Уфамолагропром»	ОАО «Уфамолзавод»	Компания «Данон»	Низовые молзаводы и сельхозтоваропроизводители
I. Факторы финансовой устойчивости				
1. Платежеспособность и ликвидность	4	3	5	3
2. Рентабельность	4	3	5	2
Всего по разделу I	8	6	10	5
II. Факторы производства товара				
1. Уровень качества	4	4	5	3
2. Престиж предприятия и его торговой марки	4	2	5	2
3. Политика нововведений	5	3	5	1
4. Упаковка и маркировка	4	3	5	1
5. Представляемые на рынке ассортиментные группы	5	2	3	1
Всего по разделу II	22	14	23	8
III. Ценовые факторы				
1. Уровень цен	5	5	3	5
2. Система скидок	4	3	4	1
3. Условия платежа	4	3	4	3
4. Уровень себестоимости	4	4	5	5
Всего по разделу III	17	15	16	14
IV. Факторы сбытовой политики				
1. Доля рынка	5	2	1	1
2. Размер предприятия	5	3	5	1
3. Система транспортирования	4	2	4	5
4. Сбытовая сеть	5	3	5	4
5. Каналы и методы сбыта	5	4	5	3
Всего по разделу IV	24	14	20	14
V. Факторы продвижения товара на рынке				
1. Реклама	4	2	5	1
2. Пропаганда	5	4	5	1
Всего по разделу V	9	6	10	2
ИТОГО	80	55	79	43
Средний балл	4,44	3,06	4,39	2,39

Нами выделены основные группы факторов конкурентоспособности (их пять) и по каждой из них определены наиболее важные. Оценим значение данных факторов по каждому предприятию по пятибалльной системе:

5 – явный лидер по данному фактору, наиболее высокий уровень;

4 – уровень выше среднего;

3 – средний уровень;

2 – уровень ниже среднего;

1 – самые низкие показатели (положение предприятия очень сложное, критическое). После этого подсчитаем сумму баллов по отдельным группам факторов и общий итог, а затем определим средний балл и оценим конкурентоспособность предприятий.

На основе анализа факторов конкурентоспособности молокоперерабатывающих предприятий можно сделать вывод о том, что в настоящее время наиболее конкурентоспособными предприятиями, реализующими продукцию на рынке молочной продукции г.Уфы, являются компания «Данон» и ОАО «Уфамолагропром».

После анализа конкурентоспособности сельскохозяйственных предприятий районов и молокоперерабатывающих предприятий можно сделать следующие итоговые выводы:

1. На рынке молока действуют сельскохозяйственные предприятия 54 районов Республики, но наибольшими конкурентными преимуществами обладают предприятия Стерлитамакского, Дюртюлинского и Баймакского районов. В течении последних пяти лет они сохраняли свое преимущество благодаря стабильности: постоянное поголовье, обеспеченность кормами и среднегодовые надои на 1 корову близкие к максимальному по республике .

2. Финансовое положение двух наиболее крупных молокоперерабатывающих предприятий республики является неустойчивым. Об этом говорят недостаток собственных средств, низкая платежеспособность и ликвидность. Избежать финансового кризиса может помочь применение на практике зако-

нов маркетинга; увеличение объемов производства; поиск новых перспективных каналов сбыта.

3. Среди действующих на рынке молочной продукции местных товаропроизводителей наиболее конкурентоспособным является ОАО «Уфамолагропром». Благодаря большому ассортименту, высокому качеству и умеренной стоимости выпускаемой продукции данное предприятие является одним из лидеров.

Таким образом, конкурентная среда на рынках молока и молочной продукции развита в разной степени. Существует множество факторов, влияющих на развитие конкурентной среды, которые мы рассмотрим подробнее в 3 главе.

2.4. Роль качества в обеспечении конкурентоспособности молока

Проблема повышения качества производимой и реализуемой сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия - одна из самых актуальных, так как дальнейшее развитие производства зависит от потребительского спроса, и продукция, предлагаемая на рынке, должна быть качественной, а значит конкурентоспособной.

Рассмотрим качество реализуемого молока за период 1999 – 2003 гг. (табл. 20). В приложениях 19-23 представлены данные по качеству реализуемого молока по 54 районам республики.

Таблица 20

Качество молока, реализуемого сельхозпредприятиями
Республики Башкортостан за 1999-2003гг. (в % %)

Годы	I сорт	II сорт	Несортовое	Жирность
1999	87,5	11,4	1,1	3,27
2000	92,3	7,0	0,7	3,36
2001	92,0	6,0	2,0	3,6
2002	92,8	5,6	1,6	3,6
2003	92,7	6,2	1,1	3,57

Как видно из приведенных данных, в целом по республике за анализируемый период наблюдается улучшение качества реализуемого молока. Реализация молока I сорта увеличилась на 5,2%. Количество несортного молока осталось на прежнем уровне – 1,1%. В 50 раз сократилось количество возвращенного нестандартного молока предприятиям республики. Процент охлажденного молока в среднем по республике в течении всех пяти лет колеблется в пределах 26 – 28%.

Доля районов в общей их численности по реализации молока I сорта составила: 40,7% в 1999г., 61,1% в 2000г., 72,2% в 2001 и 2002гг. и 74,1% в 2003 году. Максимальный объем реализованного молока I сорта составил: в 1999г. – 97,6% - Дюртюлинский район; 99% в 2000г. у Туймазинского района; 98% в 2001г. у Белокатайского, Дюртюлинского, Краснокамского, Стерлитамакского и Чишминского районов; в 2002г. – 99% - Аургазинский и Стерлитамакский районы и в 2003г. также 99% у Стерлитамакского района. Самые низкие показатели реализации первосортного молока в течении пяти лет наблюдаются у Караидельского и Салаватского районов в 1999г. – 71,2% и 71,6% соответственно; в 2000г. – 70,2% - Зилаирский район; 2001г. – 78% - Абзелиловский район; в 2002 и 2003 годах доля первосортного молока у Салаватского района составила 57% и 74% соответственно.

Минимальная жирность реализованного молока наблюдалась в 1999г. и в 2000г. в Хайбуллинском районе и в 2001г. в Абзелиловском. Она составила 3,3%. Максимальная жирность 3,86% была определена в Дуванском районе в 2002 году.

В настоящее время в Республике Башкортостан действует общегосударственный стандарт ГОСТ 13264-70 «Молоко коровье». Для определения качества заготавливаемого молока и соответствия его показателей требованиям стандарта применяются правила сбора проб и методы определения качества по ГОСТу 3624-67 (метод определения кислотности), ГОСТу 3625-71 (метод определения плотности), ГОСТу 9225-84 (метод микробиологических исследований) и т.д.

Качество молока характеризуется также содержанием жира в молоке. Устанавливается базисный показатель качества, который служит мерой сравнения оценки качества продукции, а также имеет значение для установления цены на единицу продукции. Для сельскохозяйственных товаропроизводителей Республики Башкортостан с 01.12.1993 года базисная жирность молока снижена с 3,7% до 3,5%.

Во многих регионах РФ введен в действие ГОСТ 13264-88 «Молоко коровье. Требования при закупке». Этим ГОСТом предусматривается не только оценка пищевой ценности молока по содержанию жира, но и белка, регулярное определение отдельных технологических показателей и некоторых критериев безопасности: ингибирующих веществ, консервантов, общего количества микроорганизмов, спор лактат-сбраживающих анаэробных бактерий, уровня соматических клеток (косвенного критерия наличия примеси маститного молока, содержащего энтеротоксичные стафилококки). В Республике Башкортостан не переходят на вышеуказанный ГОСТ ввиду того, что сельскохозяйственные товаропроизводители не готовы к переходу на новый стандарт.

В 2003 году за счет стабильности в жирности полученного и реализованного молока удалось добиться максимального числа районов, реализовавших максимальное количество произведенного молока по I сорту.

Но так как не все полученное молоко сельскохозяйственные предприятия реализуют по I сорту, они недополучают или теряют определенную сумму, которую могли бы получить, реализуя весь полученный объем продукции по I сорту. Рассмотрим потери от продажи низкокачественного молока сельскохозяйственными предприятиями Республики Башкортостан за 2003 год (табл. 21)*.

* - по данным Министерства сельского хозяйства Республики Башкортостан

**Потери от продажи низкокачественного молока сельскохозяйственными
предприятиями Республики Башкортостан за 2003 год, руб.**

Районы	Потери				
	от низкой жирности молока	от II сорта молока	от несорто- вого молока	от неохлаж- денного мо- лока	общая сумма
1	2	3	4	5	6
Абзелиловский	66500	258000	56400	0	380900
Альшеевский	0	148000	51600	0	199600
Архангельский	0	38010	4800	340765	383575
Аскинский	0	124600	28800	0	153400
Аургазинский	0	32200	68400	0	100600
Баймакский	0	173712	176400	0	350112
Бакалинский	0	198400	195600	0	394000
Балтачевский	0	92200	92400	0	184600
Белебеевский	0	53793	74400	0	128193
Белокатайский	0	1840	12000	186200	200040
Белорецкий	150500	55600	58800	178000	442900
Бижбулякский	0	155298	157200	458166	770664
Бирский	0	62800	2400	0	65200
Благоварский	0	136442	26400	0	162842
Благовещенский	0	185115	15600	0	200715
Буздякский	0	67104	172800	0	239904
Бураевский	0	330500	118800	0	449300
Бурзянский	0	40000	50400	0	90400
Гафурийский	0	42400	74400	0	116800
Давлекановский	0	85500	70800	0	156300
Дуванский	0	842400	72000	0	2613213
Дюртюлинский	0	251000	0	0	251000
Ермекеевский	0	216000	26400	0	242400
Зианчуринский	73500	36400	44400	0	154300
Зилаирский	0	59200	50400	0	109600
Иглинский	0	108400	255600	0	364000
Илишевский	0	620300	72000	0	692300
Ишимбайский	0	54800	20400	0	75200
Калтасинский	0	103275	48000	0	151275
Караидельский	0	233600	153600	0	387200
Кармаскалинский	0	431600	8400	0	440000
Кигинский	0	113000	38400	645000	796400
Краснокамский	0	201200	18000	0	219200
Кугарчинский	0	313147	96000	624882	1034029
Кумертауский	105000	284800	19200	0	409000
Кушнаренковский	0	35200	112800	1308255	1456255
Мелеузовский	0	223548	75600	0	299148
Мечетлинский	0	250400	98400	0	348800
Мишкинский	0	98800	0	0	98800
Миякинский	0	65800	15600	0	81400
Нуримановский	0	20400	40800	0	61200

Продолжение таблицы 21

1	2	3	4	5	6
Салаватский	0	138000	2400	0	140400
Стерлибашевский	0	179114	67200	0	246314
Стерлитамакский	0	95280	3600	0	98880
Татышлинский	0	289040	62400	0	351440
Туймазинский	1263500	136800	19200	0	1419500
Уфимский	4400	228000	26400	0	258800
Учалинский	0	378354	67200	0	445554
Федоровский	0	288000	122400	0	410400
Хайбуллинский	175000	679200	158400	0	1012600
Чекмагушевский	0	255600	158400	0	414000
Чишминский	556500	120000	40800	0	717300
Шаранский	0	56000	48000	0	104000
Янаульский	87500	67000	48000	0	202500
ИТОГО:	2482400	9755172	3598800	5440081	21276453

Из приведенной выше таблицы видно, что наибольший объем потерь приходится на потери от II сорта – 45,8% или 9755172 руб. Минимальные потери происходят из-за низкой жирности – 11,7% (2482400 руб.). Из этого следует, что в районах республики для повышения доходов от реализации молока необходимо повышать производство и реализацию продукции I сорта. В Республике это происходит, но медленно. Прирост доли реализованной продукции I сорта составил в 2003 году по сравнению с 1999 годом всего 5,2%. Это осуществляется за счет улучшения качества молока II сорта.

Минимальные потери в 2003г. понес Бирский район. Его доля в общей сумме потерь составила 0,3% или 65200 руб. Наибольшие потери от низкого качества молока понес Дуванский район. Сумма потерь составила 2613213 руб или 12,3% от общей суммы потерь по Республике. Это объясняется тем, что в 2003 году в Дуванском районе было реализовано молока I сорта только 81% от общего объема реализации. 19% приходилось на второсортное и не-сортное молоко.

На примере двух хозяйств Дуванского района подробнее рассмотрим потери от реализации низкокачественной продукции. СПК «Знамя Октября»

и СПК «им. Калинина» располагаются в одном районе, имеют равные возможности для производства молока. Но конечные результаты их деятельности различны (табл. 22).

Таблица 22

Результаты деятельности отрасли молочного скотоводства
Дуванского района Республики Башкортостан за 2003 год

Показатели	СПК «Знамя Ок- тября»	СПК «им. Кали- нина»
Произведено молока, т	1594,6	1725,6
Реализовано молока, т	1168,3	1450,8
Себестоимость произведенного молока, руб.	3609,1	3629,8
Выручка от реализации молока, тыс.руб.	4875,0	5866,0
Прибыль от реализации, тыс.руб.	537,0	735,0
Рентабельность реализованного молока, %	12,4	15,5
Реализовано:		
I сорт, т	1130,7	1365,4
II сорт, т	37,6	85,4
несортное, т	-	-

Сравнивая результаты деятельности двух хозяйств, можно сделать вывод, что СПК «им. Калинина» ведет более эффективную производственную деятельность. Рентабельность реализованного молока у данного предприятия выше на 3,1%, чем у СПК «Знамя Октября». Но у каждого предприятия есть реализованное молоко II сорта. В СПК «Знамя Октября» доля молока II сорта составила 3,2%, а в СПК «им. Калинина» – 5,9%. Следовательно, при реализации молока данного сорта они понесли потери.

Найдем сумму потерь от реализации молока II сорта в СПК «Знамя Октября» и СПК «им. Калинина» Дуванского района РБ. Цена реализации молока I сорта составила 4,20 рублей за кг. Таким образом, если бы предприятия производили молоко только I сорта они получили бы выручку в размере 4906,86 тыс.руб. СПК «Знамя Октября» и 6093,36 тыс.руб. СПК «им. Калинина». То есть потери составили 31,86тыс.руб. и 227,36тыс.руб. соответственно.

Мы определили качество производимого и реализуемого молока и потери от низкого качества. Существует ряд факторов, которые мы определили, обуславливающих низкое качество молока в республике. Рассмотрим их подробнее и методы их устранения.

1. Грязные коровы. Данный фактор стоит на первом месте, поскольку в большинстве хозяйств Республики существует данная проблема. Для решения данной проблемы необходимо соблюдение правил содержания животных и их гигиены; осуществлять регулярную чистку коров.

2. Попадание молока от больных маститом, новотельных и стародойных коров, а также получающих антибиотики. В некоторых хозяйствах допускают смешивание молока новотельных и стародойных коров для получения большего надоя. Для устранения данной причины снижения качества молока необходимо выявлять коров, больных маститом и проводить их лечение. Доеение новотельных, стародойных коров и коров, прошедших курс лечения производить в последнюю очередь и в отдельное ведро.

3. Несоблюдение правил машинного доения. Сильно загрязненное вымя. Данный фактор снижения качества связан с первым фактором, перечисленным нами. Из-за халатного отношения операторов машинного доения данная технология во многих случаях нарушается. Для решения данной проблемы необходимо соблюдать технологию машинного доения: готовить вымя к дойке, сдаивать первые струи молока в отдельную кружку и обрабатывать соски после доения. За нарушения технологического процесса мы рекомендуем применять административные меры (лишение премий и надбавок).

4. Некачественная уборка животноводческих помещений. Грязь, находящаяся в помещениях попадает в молоко и, тем самым, снижается его качество. Только строгое соблюдение распорядка рабочего дня и выполнение обязанностей скотников и дояров позволит решить данную проблему.

5. Несвоевременная и некачественная очистка и дезинфекция доильно-молочного оборудования. Для проведения своевременной очистки данного

оборудования необходимо соблюдать график. А для более качественной очистки и дезинфекции предлагаем применять высокоэффективные моющие и дезинфицирующие средства в соответствии с разработанными рекомендациями и инструкцией по эксплуатации доильных установок и молочного оборудования.

Производство качественного молока-сырья играет важную роль в производстве качественной молочной продукции. Качество продукции молокоперерабатывающих предприятий республики подтверждена дипломами и медалями.

Например, ОАО «Уфамолзавод» – второй по величине молокоперерабатывающий завод республики в 1999 году завоевал:

- Диплом I степени в номинации «Лучший национальный продукт «Корот»»;
- Диплом II степени в номинации «Особый спрос покупателей» - масса творожная «Крестьянская» ;
- Дипломы III степени в номинации «Новизна» - мороженое сливочное и в номинации «Оригинальная упаковка» - торт-морожение.

В 2000 году ОАО «Уфамолзавод» заслужил:

- Диплом ТЦ «Башкирия» за расширения ассортимента и повышение качества продукции;
- «Золотой диплом – 2000г.», Диплом «Продурал – 2000г.» – за торт-мороженое Пломбир с кокосовой стружкой;
- «Золотой диплом – 2000г.» – биосметана;
- Диплом «Продурал – 2000г.», «Диплом – 2000г.» – творожная масса «Особая»;
- «Золотой диплом – 2000г.» - торт-мороженое «Элитное»;
- «Диплом – 2000г.» в номинации «Особый спрос покупателей» – молоко с цикорием; в номинации «Новизна» - крем творожный с кокосовой стружкой; молоко с витароном.

И, как итоговая оценка качества продукции, серебряная медаль по Республике Башкортостан по выпуску молочной продукции.

Мы выделили основные причины снижения качества производимого молока и пути решений данных проблем. Это несоблюдение технологии доения; загрязненные животноводческие помещения; несвоевременная обработка оборудования, грязные коровы и смешивание молока от больных, стародойных, новотельных коров и коров, прошедших лечение. Все эти причины относятся к соблюдению технологического процесса производства молока и их соблюдение позволит повысить его качество, то есть предложенные меры носят превентивный характер.

Для повышения качества как молока-сырья, так и продуктов его переработки мы также предлагаем использовать следующую программу развития и поддержки сельхозтоваропроизводителя. В ней предусмотрены следующие мероприятия. Прежде всего направленная работа на сглаживание сезонности молока: переход на круглогодичный отел, стойловое содержание скота в течение всего года, разведение высокопродуктивного скота, который закупается по лизингу, снабжение полноценными кормами. Хозяйства могут получать обезжиренное молоко, а также его смесь с раскисленной обезжиренной творожной сывороткой, жмых и патоку от перерабатывающих предприятий.

Систематически группа специалистов должна выезжать в хозяйства для выяснения причин снижения качества сырья. После посещений даются рекомендации по устранению недочетов в работе.

Несколько раз в год организовывать выездные смотры качества молока – сырья. Для более эффективной реализации данной программы мы рекомендуем создание интеграционных формирований.

Проведя анализ мы определили, что качество производимого и реализуемого молока в Республике Башкортостан стабильно повышается (с 87,5% до 92,7% молока I сорта), но все равно происходят потери денежных средств. Основная доля потерь приходится на потери от II сорта.

Качество выпускаемой заводами республики молочной продукции подтверждено многочисленными дипломами и медалями. А самое главное подтверждение качества продукции – выбор покупателя.

ГЛАВА 3. МЕХАНИЗМЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ КОНКУРЕНТНОЙ СРЕДЫ НА РЫНКЕ МОЛОКА РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН

3.1. Развитие инфраструктуры как условие формирования конкурентной среды

Условием формирования конкурентной среды на рынке является развитие инфраструктуры – производственной, рыночной и социальной.

Производственная инфраструктура должна обеспечить сохранение и наращивание производства сельскохозяйственной продукции. Приоритетность развития производственной инфраструктуры обусловлена, во-первых, необходимостью ее количественного и качественного роста и расширения доступа сельских товаропроизводителей, независимо от форм хозяйствования, к разнообразным ее элементам - производственным помещениям, средствам связи и коммуникациям, складским специализированным емкостям, оборудованию для подготовки продукции к реализации, специализированным средствам доставки, дорогам и т.д. Во-вторых, повышением требований к качеству продукции, ее ассортименту в связи с ростом конкуренции. Увеличение каналов реализации в условиях развития рыночных отношений требует создания дополнительных производств и элементов инфраструктуры.

Одним из основных резервов повышения конкурентоспособности молока следует считать развитие производственной инфраструктуры в отрасли молочного скотоводства Республики Башкортостан.

Снижение объемов производства молока в сельскохозяйственных предприятиях стало следствием устойчивого разрушения производственной и социальной инфраструктуры села, потери у основной массы населения мотивации к труду. Слабое развитие производственной инфраструктуры в отрасли и низкая адаптация руководителей хозяйств к рынку являются одной из основных причин физических потерь продукции и недополучения прибыли.

Анализ использования парка машин, ввода в действие основных мощностей и обеспеченности сельскохозяйственных предприятий техникой показывает, что состояние производственной инфраструктуры за последние годы ухудшилось. Так, машинно-тракторный парк за последние семь лет почти не обновлялся. Около 50% тракторов находятся за пределами сроков амортизации (табл. 23).

Таблица 23

Состояние основных фондов в сельском хозяйстве
Республики Башкортостан

Годы	Коэффициент обновления	Коэффициент ликвидации	Износ основных фондов на 01.01, %
2001	2,7	1,0	51,8
2002	2,6	0,9	43,4
2003	2,8	1,4	44,8

В 2001 г. коэффициент обновления составил 2,7, на 1 января 2002 г. – 2,6, а на 1 января 2003 г. - 2,8. В среднем, за последние три года данный показатель не изменился. Коэффициент ликвидации с каждым годом увеличивается. Более 50% техники, работающей на селе, выработало свой технический ресурс и подлежит списанию. При сохранении данного уровня ликвидации и обновления произойдет уменьшение основных ниже необходимого уровня.

В 1997 г. в республике также начали восстанавливать племенную работу. Ряд хозяйств в 1998 году были аттестованы на проведение племенной работы, и им выдан соответствующий сертификат.

Из производственной инфраструктуры в республике развита лишь материально-техническая база рынка зерна. Из-за недостатка соответствующего оборудования и специализированных емкостей сельскохозяйственные предприятия терпят убытки еще до реализации произведенной продукции вследствие ее потерь при транспортировке и более низких цен на неподготовленное к сбыту сырьё. Кроме того, хозяйство упускает возможность получить

прибавочный продукт, создаваемый на стадии обработки сельскохозяйственного сырья и подготовки его к реализации, добровольно отдавая эту часть стоимости в перерабатывающую промышленность и торговлю.

Разукрупнение сельскохозяйственных предприятий, появление новых образований требует изменений в системах ведения животноводства, новой организации переработки, хранения и реализации продукции.

Кризисное состояние сельских товаропроизводителей объясняется, прежде всего, макроэкономическими проблемами. В условиях либерализации цен сельское хозяйство осталось незащищенным перед такими монополистами как топливно-энергетический комплекс, сельхозмашиностроение, перерабатывающая промышленность. При традиционно сложившейся схеме размещения предприятий в каждом районе Республики Башкортостан: 1 молокозавод, 1 мясокомбинат и 15-20 сельхозпредприятий, приватизация перерабатывающих предприятий по второй модели превратила их в монополистов, разоряющих сельское хозяйство.

Повышение конкурентоспособности рынка молока и молочной продукции можно рассматривать в двух аспектах: внутреннем и внешнем. Если внутриотраслевая конкуренция объективно присутствует в виде многообразия форм хозяйственной деятельности, в результате которой производится однотипная продукция, то при взаимодействии с первой сферой АПК, производящей средства производства для села, сельские товаропроизводители сталкиваются с консолидированными монополистами, диктующими свои цены на закупаемую продукцию. Аналогичная ситуация складывается и в отношении с пищевыми и перерабатывающими предприятиями АПК. Большие надежды возлагались на приватизацию пищевых и перерабатывающих предприятий, однако основная их часть (более 80%) была приватизирована по второй модели с передачей контрольного пакета акций трудовому коллективу, то есть, по существу, монополизм сохранился и конкурентная среда не создана.

Следует отметить, что в процессе реформирования была разрушена и обслуживающая село инфраструктурная сеть: ремонтная база, материально-техническое снабжение, сбытовая система, агрохимическая и мелиоративная службы и др., что в значительной мере объясняется неплатежами, отсутствием бюджетной поддержки и льготных кредитов.

Повышение конкурентоспособности рынка молока и молочной продукции невозможно без целого ряда мероприятий, охватывающих как правовое обеспечение антимонопольных мероприятий, так и государственную поддержку товаропроизводителей, развитие рыночной инфраструктуры и др.

Мы считаем, что развитие инфраструктуры может осуществляться за счет расширения фирменной торговли, создания системы торгово-закупочных фирм с индустрией сортировки, охлаждения, упаковки, хранения и переработки продукции в районах непосредственного производства и потребления.

Инфраструктура товарного рынка включает товарные биржи, оптовые рынки, системы связи, доставки информации, управление, банковские системы взаиморасчетов и т.д.

Важный фактор повышения конкурентоспособности отечественных производителей молока и молочной продукции – продовольственные рынки, охватывающие все регионы страны, осуществляющие операции по покупке и продаже молочной продукции и молока-сырья. Через оптовые продовольственные рынки, связанные единой системой информационного обеспечения, появляется реальная возможность регулирования процесса ценообразования и, на этой основе, повышения конкурентоспособности отечественного продовольствия. Производители молочной продукции республики вышли на продовольственные рынки соседних регионов. Это рынки Челябинской, Самарской, Свердловской, Пермской, Ульяновской, Липецкой областей и Республики Татарстан.

Для повышения конкурентоспособности мы предлагаем формировать региональные оптовые и продуктовые рынки по основной сельскохозяйст-

венной продукции (молоко, мясо, зерно) и продуктов ее промышленной переработки. Как следствие этого – создание товарных бирж сельскохозяйственного сырья (молока, мяса, зерна), альтернативных рыночных каналов реализации продукции; обеспечение сельхозтоваропроизводителей беспрепятственным выходом на рынок. Также одними из условий развития рыночной инфраструктуры являются квалифицированные кадры, владеющие практикой маркетинга; создание и применение автоматизированных информационных систем, охватывающих товаропроизводителей, предприятия оптовой и розничной торговли.

Для обеспечения взаимосвязей между продавцами товаров и покупателями мы рекомендуем развитие организованных товарных рынков, включающих сельские, городские и региональные оптовые рынки, биржи. Это будет способствовать усилению конкуренции за счет большого количества участников торгов, установлению текущих и перспективных оптовых цен, повышению контроля за качеством продукции и повышению надежности выполнения контрактов. В настоящее время цены на молоко-сырье устанавливаются перерабатывающими предприятиями, и сельхозтоваропроизводитель вынужден сдавать молоко по данной цене, поскольку полностью зависит от завода.

В механизм распределения и перемещения сельскохозяйственной продукции от товаропроизводителей до розничной торговли мы предлагаем включить комплекс следующих мероприятий:

- подготовка законодательной базы формирования и функционирования оптовых рынков и оптовой торговли в регионе;
- создание в крупных городах и промышленных центрах городских оптовых рынков по торговле скоропортящейся продукцией (молоко, мясо);
- создание районных оптовых и сельскохозяйственных продовольственных рынков, что позволит развиваться частному сектору (сельскохозяйственным кооперативам, крестьянским (фермерским) хозяйствам, владельцам личных подсобных хозяйств).

Для функционирования рыночной инфраструктуры мы считаем нужным сформировать ассоциации специализированных сырьевых агробирж в крупных товарных зонах сельскохозяйственного производства, осуществляющих торговлю зерном, мясом, молоком и другой продукцией сельского хозяйства.

В настоящее время банки не заинтересованы в кредитовании предприятий сельского хозяйства. Для этого существуют объективные причины: в нынешних условиях практически все предприятия этого сектора экономики являются неблагонадежными заемщиками. В общей численности сельскохозяйственных предприятий доля предприятий, имеющих просроченную дебиторскую задолженность, на 1 января 2003 года в Республике Башкортостан достигла 90,0%; доля предприятий, имеющих просроченную кредиторскую задолженность – 93,5% (табл.24).

Таблица 24

Распределение предприятий и организаций Республики Башкортостан по просроченной задолженности на 1 января 2003 года

Отрасли	Число предприятий, имевших просроченную задолженность		Удельный вес предприятий, имевших просроченную задолженность, %	
	дебиторскую	кредиторскую	дебиторскую	кредиторскую
Всего	3051	3093	63,1	64,0
Промышленность	650	641	69,4	68,5
Сельское Хозяйство	1071	1113	90,0	93,5

Так из общего числа предприятий, имеющих просроченную дебиторскую задолженность на 1.01.2003 г., предприятия сельского хозяйства составили 35%, кредиторскую – 36%. Доля предприятий промышленности составляет по 21% соответственно.

В среднем около 90% предприятий сельского хозяйства республики имеют просроченные кредиторские и дебиторские задолженности. По про-

мышленности данный показатель составляет около 70%. Это говорит о том, что предприятия сельского хозяйства являются наиболее крупными должниками, поскольку почти все имеют просроченную кредиторскую задолженность (табл. 25).

Таблица 25

Кредиторская и дебиторская задолженность предприятий и организаций Республики Башкортостан на 1 декабря 2003 года, млн. руб.

Отрасли	Кредиторская задолженность	в том числе просроченная		Дебиторская задолженность	в том числе просроченная	
		всего	в % от кредиторской задолженности		всего	в % от дебиторской задолженности
Промышленность	58915	20827	35,4	30508	12380	40,6
Сельское Хозяйство	16913	12969	76,7	3161	2400	75,9

Соотношение кредиторской и дебиторской задолженности в таблице 25 показывает, что к концу года все отрасли экономики являлись потенциальными должниками. Но наиболее крупные должники – предприятия сельского хозяйства, у которых кредиторская задолженность превышает дебиторскую в 5 раз. Такого нет ни в одной другой отрасли.

Из вышесказанного можно сделать вывод, что среди сельскохозяйственных предприятий республики практически отсутствуют платежеспособные, т.е. способные своевременно и полно рассчитываться по всем своим обязательствам.

На сегодняшнем этапе банки не станут наращивать объемы кредитования. Исходя из этого, предлагаем таким образом совершенствовать систему кредитования аграрной сферы, чтобы предусмотреть выделение системы кредитования сельскохозяйственного сектора в качестве сети самостоятельных институтов в структуре банковской системы России. Определение данного принципа связано с ярко выраженной спецификой сельского хозяйства

(сезонность, большой цикл производства и т.д.), требующей развития дополнительных финансовых услуг, предоставляемых аграрному сектору с учетом отечественного и международного опыта.

Один из действенных вариантов выхода из создавшегося положения - формирование системы инвестиционного кредитования сельского хозяйства.

Высокие процентные ставки коммерческих банков ориентированы на большую прибыль торгово-посреднических либо, в меньшей степени, промышленных предприятий. Сельское хозяйство как отрасль с замедленным оборотом капитала не может выдержать такого пресса кредитных ставок. В сложившейся ситуации актуальная задача – создание системы сельскохозяйственной кредитной кооперации, то есть такой системы, при которой кредиты были бы доступны даже наиболее отдаленным от банковских центров сельхозтоваропроизводителям.

Устойчивость работы сельскохозяйственных предприятий, что в конечном итоге определяется их финансовыми показателями, невозможно обеспечить без надежной системы страхования. С началом рыночных реформ государство отказалось от обязательного страхования сельскохозяйственного производства. По сути дела, отрасль, работающая в самых рискованных условиях, оказалась без страховых гарантий государства.

В сельском хозяйстве существуют огромные страховые риски. Необходимо вернуться к гарантированному страховому возмещению убытков, связанных с природными явлениями, в значительной мере и за счет государства. Следует возродить обязательное страхование, ввести дифференцированное страхование по территориальным признакам. Средства, предназначенные на компенсацию части страховых взносов сельхозтоваропроизводителей, заключающих договора страхования, не должны подвергаться секвестированию и входить в защищенные статьи затрат.

Одним из условий, выполнение которого не требует больших финансовых затрат, но крайне важно для развития продовольственного рынка, является его информационная открытость для общества, "прозрачность" рыноч-

ных операций. Бурно начавшийся в начале девяностых годов процесс биржевой торговли быстро сошел на нет, что привело к ценовому хаосу, большому разбросу цен по регионам на одинаковую продукцию, дополнительным затратам сил и средств на поиски информации.

Для создания современной информационной базы продовольственного рынка (в частности, рынка молока и молочной продукции) требуется большой комплекс мер. Однако центральное звено этой системы - сбор статистической информации – должно быть в руках государства. Мы предлагаем создать в рамках Министерства сельского хозяйства Республики Башкортостан государственную службу, занимающуюся сбором, аналитической обработкой и публикацией (передачей), в том числе электронными средствами (возможно платной), статистической информации в соответствии с перечнем, разработанным с участием всех заинтересованных субъектов продовольственного рынка. Важнейшим условием функционирования такой системы должна быть максимальная доступность рыночной информации для любого участника рынка. В настоящее время функции данной службы частично исполняет Государственный комитет статистики Республики Башкортостан. Он занимается сбором, аналитической обработкой и публикацией (передачей) статистической информации по отраслям сельского хозяйства и рынкам, в том числе по рынку молока и молочной продукции. Данные услуги осуществляются платно. Но существует недостаток в этой информационной системе: перечень статистической информации разработан Государственным комитетом статистики Республики Башкортостан и заинтересованные субъекты не участвовали в его разработке. Поэтому информация, предоставляемая Госкомстатом, носит ограниченный характер.

Все это способствует развитию конкурентной среды на рынке молока и молочной продукции и свободного ценообразования, снижению потерь продукции, расширению ассортимента продуктов и повышению их качества.

Социальные проблемы в разных странах решают различными методами в соответствии со сложившимися экономическими условиями. В некоторых

странах с развитой рыночной экономикой основным источником средств для решения проблем социального развития выступают накопления из личных доходов населения, доля поступлений из бюджета государства доведена до минимума. В других странах ведущая роль в решении этих проблем принадлежит государству.

В Российской Федерации, где экономические реформы сопровождаются обнищанием значительной части населения, ведущая роль государства в решении социальных задач должна сохраняться достаточно длительное время. Такой подход важен для сельского населения, поскольку исторически сложилось положение, при котором из-за недостаточности вложений экономика аграрного сектора во все периоды развития страны отставала от промышленности. Так, в 1976-1980 гг. на долю села в капитальных вложениях в социально-бытовую инфраструктуру приходилось 18%, что в расчете на одного жителя в 2,8 раза меньше, чем в городе. И эти ассигнования обеспечивались материальным покрытием примерно на 50%.

Недостаточно развивается социальная инфраструктура на сегодняшний день и в Республике Башкортостан. Если в 1986-1990 гг. капитальные вложения на строительство объектов социальной сферы составляли 19-20%, то в 1991-1998 гг. около 10% от их общего объема.

Прекращение государственной поддержки на федеральном уровне, недостаток средств территориальных бюджетов и отсутствие их у предприятий привели к замораживанию возведения объектов непроизводственного назначения. Выделяемые на эти цели минимальные средства идут только на окончание незавершённого строительства (табл. 26).

Из-за отсутствия средств на ремонт и содержание под угрозой разрушения оказался существующий потенциал социальной инфраструктуры села. Значительная часть жилого фонда находится в ветхом и аварийном состоянии. Ежегодное физическое выбытие жилого фонда не покрывается вводом нового жилья. Жители деревень практически лишены коммунальных удобств. Поэтому содействие сельскому строительству должно стать важней-

Строительство объектов социально-культурной сферы
в сельской местности Республики Башкортостан

Показатели	1999г.	2000г.	2001г.	2002г.	2003г.
Ввод в действие объектов социально-культурного назначения: жилых домов, тыс. м ² общей площади	697,1	725,2	571,4	578,1	540,3
Общеобразовательных школ, Ученических мест	3017	3345	5107	8475	2660
Дошкольных учреждений, мест	415	360	331	215	70
Клубов и домов культуры, мест	2150	3160	1354	3885	1003

шим направлением государственной инвестиционной политики. При сокращении за последние 5 лет общего объёма сельского жилищного строительства, ввод жилья индивидуальными застройщиками составил 4,4 % прироста.

Сокращается ввод в действие дошкольных учреждений, клубов и домов культуры. За период с 1999 г. по 2003 г. этот показатель уменьшился в 5,9 и в 2,1 раза соответственно.

Это привело к тому, что сегодня половина сельских населённых пунктов не имеет ни стационарных, ни передвижных форм культурного обслуживания. За последние годы снижается количество предприятий розничной торговли на селе и общественного питания. Практически прекратила своё существование на селе сфера бытового обслуживания. Селянин все чаще вынужден отвлекаться от сельскохозяйственного производства, тратя большое количество времени на поездки в города и рабочие посёлки для решения бытовых проблем.

Бездорожье считается традиционной проблемой. До сих пор некоторые сельские населённые пункты не связаны автомобильными дорогами с твердым покрытием с сетью путей сообщения. Значительное количество крестьянских (фермерских) хозяйств и отдельных поселений не имеют подъездных дорог с твердым покрытием.

Более половины сельских линий электропередачи и трансформаторных подстанций из-за ветхости, износа и неудовлетворительного технического состояния требуют замены или реконструкции. По этим причинам потери электроэнергии в сетях составляют от 12% до 25%. Отказ работы высоковольтных линий приводит к потерям значительного количества сельскохозяйственной продукции.

Достигнутый уровень телефонизации в сельской местности, не отвечает возросшим требованиям. Средняя телефонная плотность на селе в республике составляет всего 59,9 телефона на 100 человек, а в некоторых сельских населённых пунктах телефонная связь отсутствует. Велик объём физически и морально устаревшего коммутационного и каналобразующего оборудования. Аналогичная ситуация сложилась с обеспечением сельского населения телевидением и радиовещанием. Многие сельские жители, проживающие в отдалённых населённых пунктах, смотрят только одну телевизионную программу, а некоторые не имеют даже такой возможности.

Несмотря на то, что наша страна занимает первое место в мире по запасам природного газа и объёмам его добычи, газоснабжение сел и деревень сетевым газом находится на очень низком уровне. Объясняется это тем, что при создании системы добычи и транспортировки газа основной упор был сделан на строительство мощных, в том числе экспортных, газопроводов с ориентированием на крупных промышленных потребителей. Некоторые сёла не имеют даже привозного газа.

Негативные тенденции в развитии социально-культурной сферы имеют неблагоприятные последствия для развития деревни. Низкий уровень жизни сельского населения (табл. 27) сужает возможности компенсации отсутствия тех или иных услуг за счет собственных средств (жилищное строительство, газификация, телефонизация, поездка в город с целью лечения и удовлетворения культурно-образовательных потребностей).

Заработная плата за анализируемый период в сельском хозяйстве оставалась невысокой и увеличилась в 3,2 раза. В промышленности – в 4,7 раз.

Среднемесячная заработная плата работников предприятий и организаций по отраслям экономики в Республике Башкортостан, рублей

Показатели	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.
Всего в экономике	879	1240	1933	2837	3739,2
Промышленность	1077	1568	2617	3974	5115,0
Сельское хозяйство	414	520	721	1058	1337,6
Торговля, общественное питание, материально-техническое снабжение и сбыт, заготовки	738	1085	1559	2005	2814,7

Высокая поляризация доходов обостряет проблемы бедности на селе. Денежные доходы сельских семей из числа тех, кто не имеет их на уровне прожиточного минимума, остаются примерно на 30 % ниже доходов «бедных» групп населения в городах. Уровень бедности сельской местности практически вдвое выше, чем в городе.

В структуре доходов сельского населения снижается доля поступлений от участия в общественном производстве. Но возрастает доля средств, полученных от личного подсобного хозяйства. Усиливается и углубляется дифференциация жителей села по уровню доходов.

Оплата труда в сельском хозяйстве в настоящее время ниже оплаты в любой из отраслей народного хозяйства. Недооценка роли и значения сельскохозяйственного труда ослабляет мотивацию трудовой деятельности, подрывает экономические условия подготовки специалистов и, естественно, рост квалификации работников.

Переход к рыночным отношениям резко обострил проблему занятости сельского населения. Снижение объёмов и эффективности агропромышленного производства, нарастание доли убыточных хозяйств, институциональные преобразования, не сопровождающиеся расширением сферы приложения труда, свёртывание рабочих мест в несельскохозяйственных отраслях сельской экономики отрицательно сказались на состоянии рынка труда.

Таким образом, для повышения эффективности использования всех имеющихся в составе сельскохозяйственных предприятий ресурсов и создания конкурентоспособного производства мы предлагаем рассмотрение следующих факторов:

- государственный протекционизм, связанный с бюджетным финансированием целевых программ типа "Дороги", "Социальная и производственная инфраструктура сельских поселений";

- введение системы ценового, кредитного и налогового регулирования в сочетании с бюджетным финансированием целевых программ, обеспечивающих приток инвестиций и внедрение передовых технологий и способствующих стимулированию роста производства продукции (молока, мяса, зерна);

- государственное регулирование паритетности обмена, гарантированные цены под федеральный и региональный заказ, льготное кредитование и налогообложение, переход на обязательное государственное страхование в сочетании с добровольным;

- формирование качественно новой сети предприятий, объединений и кооперативов по обслуживанию сельскохозяйственных товаропроизводителей типа МТС, сети региональных оптовых рынков и бирж, различных интегрированных и кооперативных объединений;

- обеспечение приоритета в социальном обустройстве села, минимальном наборе бытовых условий, включающих водоснабжение, газификацию, отопление, наличие учреждений сферы культуры, здравоохранения, школ, детских садов, спортивных сооружений, дорог и т.д.

3.2. Формирование интеграционных процессов как фактор развития конкурентоспособности на рынке молока

Проблемы поставки молока-сырья молокоперерабатывающим предприятиям; ограничения в производственных, кредитных и материально-технических ресурсах для функционирования конкурентоспособного производ-

ства создает проблемы для производства качественной и конкурентоспособной продукции.

Решением данной проблем, на наш взгляд, может стать кооперация и интеграция производства. Проблемы интеграции, организации интегрированных формирований нашли свое отражение в работах А.Н.Лубкова, Е.Бабинцевой, И.Г.Ушачева, и др.

В современных условиях в России получают развитие следующие формы агропромышленной интеграции.

1. На договорной основе без объединения финансовых, материальных и других ресурсов; связи и отношения осуществляются только на принципах купли – продажи на условиях предварительно заключенных договоров или определяемых во время купли – продажи.
2. Объединение части финансовых, материальных, трудовых ресурсов хозяйств – участников кооперации и интеграции производства; производственные связи – долговременные. В конце года с учетом результатов производства и вложенных в него средств и ресурсов осуществляется окончательное распределение доходов в виде выплаты дивидендов и др.
3. Полное объединение трудовых, материальных, финансовых ресурсов под единым руководством.
4. Экономические связи и отношения регулируются договором, заключенным между объединившимися предприятиями на принципах купли-продажи. При этом производственные и финансовые ресурсы по решению хозяйств – участников могут перераспределяться по направлению их использования с целью сбалансированного развития общества в целом.

Все перечисленные формы агропромышленной интеграции получили распространение в РФ в следующих организационных формах: агропромышленные комбинаты, сельскохозяйственные кооперативы, финансово-промышленные группы, потребительские кооперативы, ассоциации и др.

В последние годы идет поиск эффективных форм агропромышленной интеграции. Интегрированные формирования функционируют в Белгород-

ской, Ярославской, Московской, Саратовской и других областях России. Данные формирования обычно состоят из молочного завода и группы сельскохозяйственных предприятий, производящих молоко. Характер отношений складывается различный – от координации ценовой политики до взаимоотношений, включающих в себя различные формы поддержки производителей сырья со стороны завода. Таким образом, создаются условия для проведения вертикальной интеграции.

Мы считаем, что в молочном подкомплексе Республики Башкортостан большие перспективы имеет создание сбытовых кооперативов. Дело в том, что из всей производимой в республике сельскохозяйственной продукции сбыт молока представляет наибольшие сложности. Значительная часть коров размещена в хозяйствах населения и в фермерских хозяйствах, производящих более 66% молока. По неполным статистическим данным, только около 15% этого молока направляется в перерабатывающую промышленность, остальная его часть реализуется через неорганизованную торговлю, то есть туда, куда сельский товаропроизводитель смог доставить молоко. Зачастую он вообще его никуда не доставляет, так как не имеет ни средств на бензин, ни средств доставки, ни времени самому торговать произведенной продукцией. Особенно остра эта проблема для отдаленных от города деревень. Поэтому создание сбытовых кооперативов, в задачи которых будет входить сбор молока у товаропроизводителей всех форм хозяйствования и доставка его на переработку повысит общий сбыт молока. А если у сельского товаропроизводителя будет уверенность в постоянном функционировании сбытовых кооперативов, это станет основным стимулом к росту и поголовья коров, и производства молока.

Товаропроизводители молока добровольно вступают в данный потребительский кооператив на условиях паевых взносов. Состав и порядок внесения паевых взносов оговаривается в Уставе потребительского кооператива. Доходы потребительского (сбытового) кооператива от предпринимательской деятельности распределяются между его членами.

Взаимоотношения товаропроизводителей со сбытовым кооперативом должны базироваться на договорных началах. Кооператив заключает договор с производителями молока, оговаривая цену, качество и прочие условия его реализации, организует сбор и доставку продукции собственным транспортом или транспортом специализированных предприятий на молочные заводы, с которыми также заключает договор на поставку молока определенного качества и по разработанному с перерабатывающим предприятием графику.

Членами сбытовых кооперативов могут быть производители продукции - хозяйства населения, сельскохозяйственные предприятия, отдельные лица, внесшие свой пай в создание кооператива и участвующие в его деятельности. Обязательным условием членства является продажа сельскохозяйственной продукции только данному кооперативу, то есть член кооператива не имеет права продавать свою продукцию другим организациям.

Кооперативы должны иметь хорошо налаженную систему связи, учетную и бухгалтерскую системы, что позволит эффективно координировать поставки, учет и оплату сельскохозяйственной продукции. Они могут выполнять также снабженческие и обслуживающие функции, так как, постоянно имея дело с сельскими товаропроизводителями, кооперативы, как правило, владеют полной информацией об их нуждах и потребностях.

Перерабатывающим предприятиям выгоднее иметь дело с кооперативами, чем заниматься организацией системы сбора и транспортировки сельскохозяйственного сырья и создавать первичные пункты его переработки.

Создание сбытовых кооперативов будет стимулировать рост производства и специализации, избавит сельских товаропроизводителей от обременительной функции сбыта и направит их деятельность на совершенствование технологии производства сырья - повышение продуктивности скота, технической оснащенности животноводства, качества сельскохозяйственной продукции. Мы предлагаем проект системы кооперации на рынке молока республики (рис. 7).

Определим эффективность от внедрения данной системы кооперации на примере молочного завода ОАО «Месягутовский КСOM» Дуванского района Республики Башкортостан.

ОАО «Месягутовский КСOM» получает молоко-сырье от сельскохозяйственных предприятий четырех районов республики: Дуванского, Мечетлинского, Салаватского и Кигинского. Молоко, произведенное хозяйствами населения, на переработку не поступает. При создании сбытовых кооперативов на базе производителей молока Дуванского, Мечетлинского, Салаватского и Кигинского районов, как уже отмечалось, общий сбыт молока повысится. Как следствие – увеличение объема поступившего молока на переработку и прибыль от реализации переработанного молока (табл. 28).

Таблица 28

Эффект от внедрения сбытовых кооперативов на примере
ОАО «Месягутовский КСOM»

Показатели	2003 г.	Полученный эффект	Прирост показателей, %
Закупка молока, тонн	16718	18100	8,2
Загруженность мощностей, %	60,5	65,7	8,6
Прибыль, тыс.руб.	571	647	13,3
Рентабельность при рыночной цене, %	3,6	5,2	44,4

Для организации интегрированного предприятия и его успешного функционирования необходимо научное обоснование и разработка основных принципов и экономического механизма взаимоотношений между всеми предприятиями-участниками. В разработке экономических основ функционирования кооператива, включая механизм взаимоотношений между входящими в его состав субъектами, может участвовать коллектив научных работников Башкирского государственного аграрного университета и Башкирского научно-исследовательского института сельского хозяйства.

В Республике Башкортостан процессы развития интеграции и кооперации в агропромышленном производстве происходят практически без участия

государства: нет научных разработок, не оказывается ни законодательная, ни финансовая поддержка.

Главным фактором дальнейшего роста закупок и переработки молока может быть развитие производственно-экономических связей с хозяйствами-поставщиками. Став интегратором с сельскохозяйственными товаропроизводителями, молочные комбинаты смогут оказывать производственную помощь поставщикам сырья, разнообразные технические и финансовые услуги.

Перерабатывающие предприятия располагают мощной производственно-технической базой и могут взять на себя следующие виды услуг: ремонт оборудования – цистерн, молокопроводов, охлаждающих устройств, двигателей, сепараторов и пр.; приобретение марли, кальцинированной и каустической соды для мойки молочного оборудования, мелкого лабораторного оборудования и посуды, контрольно-измерительных приборов оптом и продажа их хозяйствам по оптовой цене, что позволяет последним сэкономить до 20% расходов на эти цели. Это возможно осуществить через обслуживающие кооперативы, которые созданы на территории сырьевой зоны с целью технического и производственного сопровождения деятельности сельхозтоваропроизводителей.

Производственная помощь хозяйствам сырьевой зоны может заключаться в том, что комбинаты будут направлять специалистов – слесарей, наладчиков, сварщиков, работников других специальностей – для проведения технических работ непосредственно на молочных фермах и первичных пунктах по приему и переработке молока. ОАО «Уфамолзавод» в период с 1997 по 2000 год помогало своим поставщикам в обслуживании оборудования (в небольшом объеме), чем обеспечило себе поступление молока-сырья и увеличение загрузки производственных мощностей.

Финансовую помощь сельскохозяйственным предприятиям, находящимся в тяжелом финансовом положении, руководство молокоперерабатывающих предприятий может оказать в виде краткосрочных кредитов или банковских услуг через кредитные товарищества и общества. То есть отчис-

ление «свободных» денежных средств в кредитное товарищество (общество) с целью направления их в наиболее нуждающееся хозяйство. Или перечислять денежные средства за закупленное сырое молоко не на счет поставщика молока, а на счет того промышленного предприятия, которое поставляет хозяйствам материально-технические средства - корма, семена, удобрения, топливо и смазочные материалы, запасные части к сельскохозяйственной технике и т.д.

Следует сказать, что связи между молокоперерабатывающими предприятиями и поставщиками сырья не должны быть односторонние. В летний период, когда на переработку поступает максимальное количество сырого молока в сутки, большая часть которого направляется на производство масла, закладываемого на длительное хранение, молочные комбинаты испытывают и всегда будут испытывать финансовые затруднения. Поэтому возможен договор с поставщиками о том, что в течение 1-1,5 месяцев оплата будет производиться только 50% закупленного молока, а позже – полностью.

Главная цель кооперации - на основе укрепления связей с сельским хозяйством создать прочную сырьевую базу.

В результате укрепления межотраслевых связей перерабатывающих заводов с сельскохозяйственными товаропроизводителями поступление молока на переработку может увеличиться, что позволит соответственно увеличить использование производственных мощностей. Среднегодовой показатель использования мощностей в целом по отрасли в республике составляет 33%.

Итак, эффективность интеграции определяется не только уровнем межотраслевых связей, но и высокой эффективностью деятельности всех интегрируемых звеньев. В данном случае эффективность сельскохозяйственных предприятий, входящих в сырьевую зону молочных комбинатов, крайне низка, что отрицательно сказывается на состоянии сырьевой базы и себестоимости продукции.

В Республике Башкортостан в 1999 – 2001 гг. на базе Башкирского государственного аграрного университета была разработана модель интегриро-

вания сельхозтоваропроизводителей, перерабатывающих предприятий, заготовительных служб и предприятий торговли (оптовой и розничной) – Союз «Молоко». Данная модель на практике не применяется. В 2001 году ОАО «Уфамолагропром» совместно со шведской фирмой «Де Лаваль» объявило о реализации программы «Молочные реки», обеспечивающей максимальную прибыль от сохранения высокого качества молока. Сельскохозяйственным товаропроизводителям предлагалось установить на фермах, либо молочных блоках у товаропроизводителей охладительные танки закрытого типа, с уникальной автоматической системой промывки и контроля охлаждения различной грузоподъемности. Оборудование устанавливалось при следующих условиях: обязательное заключение договора на поставку молочного сырья с указанием объемов и его выполнение; предоплата в сумме 30% от стоимости оборудования поставкой сырья; выплата 70% стоимости в течении пяти лет отгрузкой молочного сырья. При нарушении какого – либо условия хозяйство выплачивает штраф, при повторном нарушении оборудование демонтируется. По истечении пяти лет и последней выплаты за оборудование хозяйство получает его в свою собственность. Сельскохозяйственные предприятия очень неохотно принимали эти условия.

Но само по себе кооперативное движение активно развиваться не может. Успешное объединение мелких товаропроизводителей будет бурно осуществляться только при наличии активного участия в этом процессе федеральных и местных органов власти, заключающегося в разработке законодательной базы и механизмов реализации закона Российской Федерации от 8 декабря 1995 года № 193 "О сельскохозяйственной кооперации", широкой разъяснительной работе, финансовой, организационной и производственной поддержке и т. д.

На районном уровне рекомендуем провести следующие преобразования для успешного развития кооперации:

- формирование кооперативных структур по материально-техническому обеспечению и обслуживанию сельскохозяйственных предприятий.

Создаваться они могут на базе действующих ныне районных отделений "Агропромтехники", "Сельхозхимии" и "Агроснаба" и функционировать в виде комплексных машинно-тракторных отрядов;

– создание на базе предприятий района кредитных товариществ и обществ взаимного кредита. Важно объединение свободных средств самих предприятий, их консолидация и последовательное взаимное пользование. Это будет способствовать улучшению условий кредитования, расширению доступности кредитов, целевому их использованию, а также позволит дать импульс развитию и многообразию финансово-кредитной системы в АПК и избежать зависимости сельскохозяйственных предприятий от коммерческих банков с их непомерно дорогими и далеко не всегда выгодными услугами.

Такие кооперативные и интеграционные объединения могут обеспечивать производство одного или нескольких продуктов и представлять собой, по сути, продуктовые вертикально-горизонтальные сообщества товаропроизводителей, переработчиков и сбытовиков с целью защиты от конъюнктуры рынка, создания благоприятных условий функционирования внутренним субъектам и получения дополнительных выгод в виде прибыли, снижения затрат, избежания многократного налогообложения, внутреннего перераспределения средств в пользу эффективного и конкурентного производства;

– адресное инвестирование сельского товаропроизводителя в полном объеме.

3.3. Государственное регулирование процесса формирования конкурентной среды на рынке молока

Правительства экономически развитых стран мира используют государственное регулирование для развития сельского хозяйства. Его особенностями является:

- выход государства на сельскохозяйственный рынок в качестве одного из участников;
- применение только экономических инструментов;

– сочетание двух механизмов финансирования сельскохозяйственной политики:

а) из госбюджета путем прямых субвенций сельскому хозяйству; субсидирования экспорта; льготных и беспроцентных кредитов, правительственных гарантий по кредитам и др.;

б) потребителями за счет более высоких цен (например, различными ограничениями импорта).

– поддержка отечественных товаропроизводителей при наличии импортных поставок.

В нашей стране экономическое регулирование агропромышленного производства со стороны государства осуществляется в различных направлениях с использованием разнообразных методов. Оно осуществляет антимонопольное регулирование, применяя различные ограничения для организаций - монополистов в ценовой, налоговой и кредитной сферах. Государство регулирует формирование и применение цен на товары, работы и услуги, устанавливая при необходимости регулируемые и фиксированные цены, осуществляет контроль за ценами организаций – монополистов. С учетом состояния дел в той или иной отрасли народного хозяйства оно использует льготное кредитование, предоставляет дотации и субсидии отдельным организациям и отраслям для осуществления конкретных и эффективных целевых программ. Также оно контролирует качество продукции. Рассмотрим государственное регулирование на рынке молока и молочной продукции республики.

Антимонопольное регулирование. Цель его состоит в предупреждении, ограничении и пресечении монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, а предусмотренные меры направлены на создание условий для формирования и функционирования товарных рынков.

Для проведения антимонопольной политики, контроля за применением антимонопольного законодательства созданы специальные органы исполнительной власти – Государственный антимонопольный комитет РФ и его тер-

риториальные управления. Задачи антимонопольных органов - осуществлять контроль за деятельностью хозяйствующих субъектов, государственных или иных властных органов, их должностных лиц, привлекать нарушителей к ответственности; содействовать формированию рыночных отношений на основе конкуренции и предпринимательства, развития малого и среднего бизнеса.

Молокоперерабатывающие предприятия республики не входят в число предприятий - монополистов и не включены в Государственный реестр предприятий – монополистов.

Государственный комитет Республики Башкортостан по антимонопольной политике и поддержке новых экономических структур решением №52 от 20.08.96г. исключил АО «Уфамолзавод» по мороженому из Государственного реестра предприятий – монополистов Республики Башкортостан, действующих на рынке товаров, работ, услуг на основании представленных материалов и заключения комиссии. В справке Министерства экономики и антимонопольной политики от 19.06.2000 г. подтверждено, что ОАО «Уфамолзавод» зарегистрировано с 9 июня 2000 г. в реестре реформирующихся предприятий (регистрационный №87).

С 2000 года из реестра предприятий – монополистов исключен ОАО «Уфамолагропром».

Государственное регулирование цен на товары, работу, услуги, когда государство воздействует на образование и применение цен, используя различные методы. В предусмотренных законом случаях государственные органы устанавливают фиксированные цены, предельный их размер, либо предельный уровень рентабельности.

Пределы вмешательства государства в образование и применение цен в РБ, способы прямого или косвенного его воздействия на цены определены: Постановлением Кабинета Министров РБ от 01.06.2000 г. «О некоторых вопросах государственного регулирования цен (тарифов) в Республике Башкортостан», Постановлением Кабинета Министров РБ от 28.12.1995г. «О ме-

рах по упорядочению государственного регулирования цен (тарифов)», ведомственными актами.

Законом «О государственном регулировании агропромышленного производства в РБ» определено, что основой экономических отношений на рынке сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия являются рыночные (договорные) цены, складывающиеся под влиянием спроса и предложения. Вместе с тем государство устанавливает гарантированные цены, которые применяются в тех случаях, когда средние рыночные цены оказываются ниже гарантированных, или при реализации сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия непосредственно государству. В основном эта программа реализуется в зерновом подкомплексе.

Гарантированная цена устанавливается органом государственной власти на основе целевой цены. Она должна обеспечивать сельхозтоваропроизводителям (с учетом других форм государственной поддержки) получение доходов, достаточных для расширенного воспроизводства, в соответствии с целями, определяемыми экономической политикой государства на предстоящий период.

Целевые цены (нормативные индикаторы) на сельскохозяйственную продукцию, сырье и продовольствие устанавливает Правительство. Для обеспечения паритетного соотношения цен на промышленную и сельскохозяйственную продукцию, покрытия расходов, вызванных взиманием налогов и других платежей, уплатой процентов по кредитам, получения работниками сельского хозяйства доходов на уровне среднего дохода работников по отраслям экономики и прибыли, достаточной для ведения расширенного воспроизводства. Эти цены используются в качестве основы для установления гарантированных цен, залоговых ставок при залоге сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, а также для расчета размера дотаций и компенсаций сельскохозяйственным товаропроизводителям, предусмотренных законодательством.

Согласно Постановлению Кабинета Министров РБ от 25.01.1995 года №29, регулирование цен на продукты питания осуществляется:

1. Путем установления предельных цен на социально значимую продукцию (хлеб из муки пшеничной I, II сортов, хлеб ржаной и из смешанной муки, молоко, кефир, катык).
2. Уровнем рентабельности на продукцию мясной, мукомольной, хлебопекарной, молочной промышленности, детского питания, хлебоприемных предприятий. На продукцию молочной промышленности уровень рентабельности составляет 8% (Постановление Кабинета Министров РБ от 01.12.1995 года №426 - преysкурant №007/1991 розничные цены на молочную продукцию, мороженое к данному преysкурantu не относится).

Постановлением Кабинета Министров РБ от 15.10.1996 года №289-290 отменены предельные отпускные и розничные цены на молоко, молочную продукцию, хлеб.

Регулирование качества продукции, работ, услуг базируется на законодательстве о стандартизации и сертификации продукции, работ и услуг. Требования, предъявляемые к качеству продукции (качественные характеристики, параметры, требования технической эстетики и эргономики), устанавливаются нормативными документами по стандартизации. К ним относятся: государственные стандарты РФ (ГОСТы), применяемые в установленном порядке международные стандарты; общероссийские классификаторы технико-экономической информации; стандарты отрасли (ОСТы); стандарты предприятий (СТП); стандарты научно-технических, инженерных обществ и других общественных объединений.

В настоящее время в Республике Башкортостан действует стандарт на молоко ГОСТ 13264-70 – молоко коровье.

Для определения качества заготавливаемого молока и соответствия его показателей требованиям стандарта применяются правила сбора проб и методы определения качества по ГОСТу 3624-67 (метод определения кислотно-

сти), ГОСТу 3625-71 (метод определения плотности), ГОСТу 9225-84 (метод микробиологических исследований) и т.д.

Качество молока также характеризуется содержанием жира. Устанавливается базисный показатель качества, который служит мерой сравнительной оценки качества продукции, а также имеет значение при установлении цены на единицу продукции. Для сельскохозяйственных предприятий Республики базисный показатель жирности с 1.12.1993 года базисная жирность снижена с 3,7% до 3,5%, что объясняется преобладанием в стаде коров черно – пестрой породы.

На перерабатывающих предприятиях применяется 85 ГОСТов, ОСТов и ТУ, определяющих требования к качеству продукции и методы ее испытания. Также сюда включены требования к качеству сырья и вспомогательных материалов.

Налоговое регулирование. Основным документом, характеризующим действующую в России систему налогов является Налоговый кодекс РФ.

В налоговую систему России входят платежи в Пенсионный фонд РФ, Фонд социального страхования РФ, Государственный фонд занятости населения РФ, фонды обязательного медицинского страхования.

Сельхозтоваропроизводители и перерабатывающие предприятия являются налогоплательщиками. Но в связи с тяжелым состоянием как в целом АПК, так и молочного подкомплекса, органами власти РФ и РБ предоставляются льготы в налогообложении. Например, распоряжением Кабинета Министров РБ от 04.11.1996г. №1235-р устанавливается, что в целях обеспечения населения основными продовольственными товарами и нормализации финансового состояния предприятий агропромышленного комплекса и торговли, расчеты между предприятиями торговли и товаропроизводителями республики за хлеб, хлебобулочные изделия, мясо и мясопродукты, включая мясо птицы (кроме мясных деликатесов), цельномолочную продукцию и подсолнечное масло осуществлять в безакцептном порядке.

В 1999 году Указом президента РБ «О некоторых мерах государственной поддержки предприятий молочной промышленности» от 01.07.1999г. №УП-414 установлено: Министерству финансов РБ в установленном порядке предоставить предприятиям молочной промышленности РБ отсрочку по уплате недоимки (по состоянию на 01.07.1999 года) и текущих платежей, подлежащих внесению в республиканский бюджет и внебюджетные фонды (за исключением подоходного налога с физических лиц, платежей в Пенсионный фонд, фонды занятости населения, обязательного медицинского страхования, социального страхования) сроком с 01.07.1999г. по 30.11.1999г. Пени по отсроченным платежам не начислять. Аналогичные указы были даны и в последующие годы.

Налоговая инспекция РБ постоянно информирует молокоперерабатывающие предприятия Республики об особенностях начисления налогов. Например, информационное письмо ГНС РФ ГНИ по РБ от 05.03.1996г. и от 16.11.1998г. разъясняет размер действующей ставки по отдельным видам вырабатываемой продукции:

- ставка налога на добавленную стоимость 10% - молоко, молокопродукты. К этой категории относятся только все виды молочной продукции (молоко, кефир, сметана и т.д.), масло животное, сыр;
- реализация всех других видов продукции, вырабатываемых предприятиями молочной продукции, в т.ч. мороженого, обрат, отходов вафельной продукции производится по ставке НДС в размере 20% .

Дотации, субсидии и другие направления экономического стимулирования. В сфере агропромышленного производства РФ и РБ используют ряд мер дотационного и поощрительного характера для поддержания и экономического стимулирования отечественных товаропроизводителей. Эти меры направлены на преодоление спада производства сельскохозяйственной продукции, насыщение рынка отечественным сырьем и продовольствием путем создания организационно-экономических и финансовых условий для эффек-

тивного ведения агропромышленного производства, реформирования аграрного рынка.

Конкретные виды, порядок и размеры предоставления экономических и других льгот на государственном уровне устанавливается постановлениями Правительства РФ и Кабинета Министров РБ.

Государство регулирует инвестиционную деятельность организаций. Это проявляется, в частности, в том, что при исчислении налога на прибыль, облагаемая прибыль уменьшается на суммы, направленные на финансирование капитальных вложений производственного и непроизводственного назначения (эти льготы предоставляются организациям при условии полного использования ими сумм начисленного износа на последнюю отчетную дату), а также на природоохранные мероприятия (30% от суммы капитальных вложений в эти мероприятия). Следовательно, если организация осуществляет указанные капитальные вложения за счет прибыли, она будет платить меньшую сумму налога на прибыль.

В соответствии с постановлением Кабинета Министров РБ от 25.08.1999 г. №272 «О некоторых мерах государственной поддержки предприятий молочной промышленности», денежные средства, остающиеся в распоряжении предприятия молочной промышленности в результате предоставления отсрочки по уплате налогов и сборов, направлять на закупку сырья и закладку запасов сухого цельного молока и сухого обезжиренного молока на осенне – зимний период для городов и районов республики.

В распоряжении Кабинета Министров РБ от 09.12.2000 года №1264-р предлагается принять меры по обеспечению производства молока в хозяйствах и его бесперебойной поставке в зимний период (с декабря 2000 года по апрель 2001 года) ОАО «Уфамолагропром» и «Уфамолзавод» районными предприятиями молочной промышленности и товаропроизводителями по договорам в объемах согласно приложению.

В соответствии с распоряжением Кабинета Министров РБ от 16.04.2001 года №322-р приказано выделить из республиканского бюджета

администрациям районов и городов, ОАО «Уфамолагропром» и «Уфамолзавод» денежные средства в сумме 80млн.руб. в качестве бюджетного кредита для организации закупки молока у населения и сельхозтоваропроизводителей республики со сроком возврата до 1 декабря 2001 года и с взиманием плата за пользование бюджетными в размере $\frac{1}{4}$ действующей ставки рефинансирования ЦБ РФ.

В 2002 году Правительство Республики Башкортостан предложило реструктуризировать задолженность сельскохозяйственных предприятий при условии своевременного погашения и оплаты долговых обязательств, возникших в данный период времени, и соблюдения данных условий в дальнейшем. Если предприятие не выполняет условия программ, оно исключается из нее. Задолженность предприятия опять зачисляется на счет.

Таким образом, государственное регулирование в области антимонопольной политики, налогового регулирования и регулирования цен на товары и услуги не является проблемными вопросами в нашем регионе. Но есть некоторые недостатки и проблемы в области государственного регулирования качества продукции и экономических мер стимулирования производства.

Для выявления данных проблем можно провести сравнение рынка молочной продукции Республики Башкортостан с аналогичными рынками других регионов и воздействие государства на функционирование этих рынков.

Для сравнения возьмем Владимирскую область, Пензенскую область и Кубань. Сравнение будем проводить по уровню загрузки производственных мощностей по производству цельномолочной продукции.

Уровень загрузки производственных мощностей по России значительно снизился и по производству цельномолочной продукции составил 32%. Это приводит к росту издержек – увеличению затрат на единицу вырабатываемой продукции, росту ее себестоимости, снижению ценовой конкурентоспособности на внутреннем продовольственном рынке. По экспертным оценкам, снижение использования мощностей наполовину вызывает увеличение издержек на 20 – 25%.

В настоящее время мощности по переработке молока на цельномолочную продукцию на Кубани используются только на 30 – 40%. Постоянный недостаток сырья привел к тому, что производственные мощности во Владимирской области использовались только на 40%. В Республике Башкортостан использование производственных мощностей по производству цельномолочной продукции составляет 45%, а в Пензенской области – 15%.

Резкое снижение уровня загрузки производственных мощностей объясняется уменьшением поступления сырья. А от сырьевой базы зависят уровень и темпы развития молочной промышленности. Это и является самой главной проблемой данной отрасли, так как постоянное обеспечение предприятий молочной промышленности сырьем законодательно не оформлено.

Сегодня в среднем по отрасли не менее 50% заготавливаемого молока предприятиям приходится собирать в частных хозяйствах, что неизбежно приводит к дополнительным затратам и снижению качества.

Из-за нехватки сырья перерабатывающие предприятия вынуждены иногда завышать качественные показатели, чтобы не потерять поставщиков за счет меньшей закупочной цены низкосортного молока.

Как уже отмечалось выше, недостаток сырья привел к тому, что использование производственных мощностей сократилось до 40% во Владимирской области. Но во Владимирской области нашли выход из создавшегося положения. Произошел процесс интеграции перерабатывающих предприятий и сельхозтоваропроизводителей с целью оказания финансовой помощи последним и получения сырья для переработки заводами. Для этого в 2000 году заводы через банк «Возрождение» из средств специального фонда получили льготный кредит в сумме 5400 т.р., в 2001 году 28700 т.р. Кроме того, они авансируют проведение сельскохозяйственных работ из собственных средств.

Это один из способов решения данной проблемы. Но для этого нужно законодательное решение органов государственной власти о предоставлении льготных кредитов для авансирования сельхозтоваропроизводителей пред-

приятиями молочной промышленности. Данного законодательного акта в республике нет. Периодически из средств республиканского бюджета выделяются кредиты, но сроки их погашения 8 – 10 месяцев, а за этот срок предприятия не могут вложить деньги в работу и вернуть их с прибылью. Мы считаем необходимым рассмотрение этого вопроса в целях повышения эффективности работы сельскохозяйственных товаропроизводителей и переработчиков сельхозпродукции.

Еще одной проблемой отрасли является регулирование качества продукции. Не введен ГОСТ по маслу животному и данным продуктом называется и масло, имеющее в своем составе только животные жиры, и масло, содержащее растительные жиры. В данном ГОСТе должно оговариваться, что маслом может называться только продукт без содержания компонентов растительного происхождения и немолочных жиров, а маргарином или комбинированными жирами – продукты с растительными и другими компонентами. Введение такого стандарта станет огромной поддержкой отечественному производителю качественной продукции. Это позволит увеличить спрос на «настоящее» сливочное масло, улучшить его реализацию, что, в свою очередь, повлечет повышение закупочных цен на заготавливаемое молоко. Также стандарт на молоко сгущенное не пересматривался 13 лет.

На основании всего вышесказанного, мы можем предложить следующие направления государственной поддержки всех отраслей сельского хозяйства на региональном уровне:

- прямое финансовое субсидирование;
- льготное кредитование и гарантирование кредитов;
- содействие развитию интеграционных процессов между сельскохозяйственными производителями и перерабатывающими предприятиями;
- предоставление льгот по местному налогообложению;
- обеспечение на льготных условиях совместного с организациями государственного сектора проведения НИОКР;

- ограниченное регулирование в ценообразовании; формирование и регулирование рынка труда;
- обеспечение льгот для предприятий на приобретение техники и материалов;
- предоставление выгодных региональных госзаказов;
- юридический и экономический льготный консалтинг;
- содействие в подготовке кадров для работы в условиях рыночной экономики.

Заключение

В агропромышленном комплексе России происходят социально-экономические изменения, связанные с преобразованием форм собственности, земельных, финансовых и социальных отношений. В этих условиях определились вопросы исследования рыночных механизмов и способов повышения эффективности экономики, и в частности АПК.

Одной из ключевых категорий рыночной экономики является конкуренция, которая выступает своеобразным ее показателем – она существует только на том рынке, где отсутствует монополия; способствует развитию и стимулированию производства товаров, необходимых потребителю и обладающих требуемым качеством.

На состояние конкуренции большое влияние оказывает освоение рыночных механизмов стабилизации экономики, как перестройка старых и создание новых организационных структур, адекватных рынку (маркетинговых, информационных, консультативных и т. д.), способствующих повышению эффективности реализации продукции; создание инфраструктуры рынка продукции (хранилища, холодильные хозяйства, транспортное обслуживание); подготовка кадров для работы в рыночных условиях

Конкуренция и конкурентоспособность – сложные понятия, которые необходимо увязывать с конкурентной средой. По нашему мнению, конкуренция – это соперничество между экономическими субъектами за выгодное приложение капитала, за рынки сбыта произведенной продукции как внутри региона, так и на межрегиональном уровне, а конкурентоспособность – совокупность потребительских, стоимостных и качественных свойств товара. А среда, где идет конкуренция носит название конкурентной среды.

Для существования конкурентной среды необходимо, чтобы хозяйствующие субъекты были свободны в выборе методов и средств экономического состязания. Формирование конкурентной среды может происходить разными путями, например – увеличение объемов производства и перера-

ботки продукции; поддержка государством развития фермерских хозяйств; государственная поддержка развития социальной сферы на селе; стимулирование государственных и региональных закупок и т.д.

1. Рынок молока – один из крупнейших рынков сельскохозяйственной продукции республики, на котором представлена продукция 1030 сельхозпредприятий, 4237 крестьянских (фермерских) хозяйств и 559тыс. личных хозяйств населения.

Рынок молока и молочной продукции представлен двумя товарными группами – непереработанным молоком (молоко-сырьё) и молочными продуктами промышленной переработки. Нами выделены четыре вида данного рынка: рынок оптовых покупок непереработанного молока; рынок единичных покупок переработанного (пастеризация) молока; рынок единичных покупок молочных продуктов промышленной переработки; рынок оптовых покупок молочных продуктов промышленной переработки.

Рынки всех четырех видов направлены на удовлетворение потребностей населения.

Рынок молока в отличии от других рынков имеет ряд особенностей:

- 1) отрасль имеет дело с товаром первой необходимости – в связи с увеличением производства молока и платежеспособностью населения, увеличивается уровень удовлетворения потребности населения в молоке и молокопродуктах
- 2) использует в качестве сырья для молокоперерабатывающей промышленности – в последние годы наблюдается увеличение валового надоя молока, несмотря на снижения поголовья коров. Увеличение происходит за счет повышения среднегодового надоя на 1 корову. Производство молока является убыточной отраслью.
- 3) большое значение имеет деятельность по переработке молока – из-за недостаточного количества молока-сырья, производственные мощности предприятий молочной промышленности используются на 30%.

2. На рынке молочной продукции республики действуют 42 предприятия, лидером среди которых является ОАО «Уфамолагропром». Конкурентная среда на данном рынке достаточно развита.

Построенная матрица молокоперерабатывающих предприятий на основе перекрестной классификации размера и динамики их рыночных долей позволяет предложить методы конкурентной борьбы для каждого типа предприятий.

3. На основе исследований конкурентных преимуществ и конкурентоспособности производства молока мы выявили, что наиболее конкурентоспособны товаропроизводители Стерлитамакского, Дюртюлинского, Баймакского, Альшеевского и Чекмагушевского районов.

По результатам анализа конкурентоспособности перерабатывающих предприятий следует отметить, что финансовое положение двух наиболее крупных предприятий отрасли является неустойчивым. Об этом говорят недостаток собственных средств, низкая платежеспособность и ликвидность. Избежать финансового кризиса позволит применение на практике законов маркетинга; поиск новых перспективных каналов сбыта и наращивание объемов переработки.

Наиболее конкурентоспособными предприятиями, которые реализуют продукцию на рынке г. Уфы, согласно проведенному экспертному опросу, являются ОАО «Уфамолагропром» и компания «Данон».

4. Качество – главная составляющая конкурентоспособности молока. Производство и реализация молока I сорта за анализируемый период увеличилось на 5,2% и составило 92,7% от общего объема молока, но из-за реализации молока II сорта, несортového молока, пониженной жирности происходят потери. В 2003 году сумма потерь от всех факторов составила 21,3 млн.руб., основная доля приходится на потери от реализации молока II сорта.

Мы выявили основные причины снижения качества производимого молока – это несоблюдение технологии производства молока и нарушение санитарно-гигиенических требований по уходу за животными.

5. Одним из условий формирования конкурентной среды на рынке молока является производственная, рыночная и социальная инфраструктура, состояние которой сегодня в республике неудовлетворительно. Растет коэффициент износа основных фондов, около 90% предприятий сельского хозяйства имеют просроченные задолженности, кредиторская задолженность у сельхозпредприятий превышает дебиторскую в 5 раз.

Из-за отсутствия средств на ремонт и содержание под угрозой разрушения оказался существующий потенциал социальной инфраструктуры села. Значительная часть жилого фонда находится в ветхом и аварийном состоянии. Ежегодное физическое выбытие жилого фонда не покрывается вводом нового жилья. Жители деревень практически лишены коммунальных удобств. Заработная плата за анализируемый период в сельском хозяйстве оставалась невысокой. Высокая поляризация доходов обостряет проблемы бедности на селе. Уровень бедности сельской местности практически вдвое выше, чем в городе.

Развитие инфраструктуры села, призванное повысить эффективность использования ресурсов и конкурентоспособность сельхозтоваропроизводителей требует решение следующих проблем:

- реализация целевых программ с бюджетным финансированием "Социальная и производственная инфраструктура сельских поселений" и т.п.;
- государственное регулирование паритетности обмена, гарантированные цены под федеральный и региональный заказ, льготное кредитование и налогообложение, переход на обязательное государственное страхование в сочетании с добровольным;
- формирование качественно новой сети предприятий, объединений и кооперативов по обслуживанию сельскохозяйственных товаропроизводителей типа МТС, сети региональных оптовых рынков и бирж, различных интегрированных и кооперативных объединений;
- обеспечение приоритета в социальном обустройстве села, минимальном наборе бытовых условий, включающих водоснабжение, газификацию,

отопление, наличие учреждений сферы культуры, здравоохранения, школ, детских садов, спортивных сооружений, дорог и т.д.

5. Проблемы доставки молока-сырья молокоперерабатывающим предприятиям; ограничения в производственных, кредитных и материально-технических ресурсах для функционирования конкурентоспособного производства создают проблемы для производства качественной и конкурентоспособной продукции.

В целях решения этих проблем мы предлагаем создать кооперации сельхозтоваропроизводителей и производителей молока с участием сбытовых кооперативов, кредитных товариществ. Реализация данного проекта кооперации на базе молочного завода ОАО «Месягутовский КСOM» в Дуванском районе республики и сельхозпредприятий четырех районов, поставляющих ему молоко-сырье, позволило определить эффективность от его внедрения: поступление сырья увеличилось в среднем на 8%, как следствие – увеличение загруженности мощностей (на 5,2%) и увеличение прибыли.

6. Развитие государственного регулирования и поддержка конкуренции, совершенствование системы кредитования, реализация мер по развитию конкурентной среды на рынке молока и молочной продукции (создание оптовых рынков, переход на новый стандарт качества молока, создание государственной информационной службы для участников рынка) составляют наши положения основных направлений совершенствования конкурентной среды на рынке молока и молочной продукции.

В заключении мы отмечаем, что формирование цивилизованной конкурентной среды на региональном рынке молока предполагает осуществление целого комплекса мероприятий экономического, социального, организационного, технологического, правового порядка. В своей основе каждое решение в этих составляющих имеет два направления – государственное регулирование и внутренняя организация производства самих сельхозтоваропроизводителей. В системе мер государственного управления – это финансово-кредитная, налоговая, ценовая, правовая поддержка производителей и пере-

работчиков молока. Совершенствование внутренней организации производства предполагает, прежде всего, соблюдение технологических требований, создание сбытовых кооперативов, интеграцию производителей и переработчиков молока и реализацию других мер, не связанных, как правило, с большими финансовыми вложениями, а зачастую связанные с возрождением хорошо забытого опыта прошлого.

Библиографический указатель использованной литературы

1. О собственности в РСФСР. Закон РСФСР от 24.11.90 // Экономика и жизнь. - 1991. - №3. - С.13-15.
2. О земельной реформе. Закон РСФСР от 23.11.90 // Аргументы и факты. - 1990. - №49. - С.1.
3. Земельный кодекс РСФСР // Земледелие. - 1991. - № 8. - С.9.
4. Гражданский кодекс Российской Федерации. Принят Государственной Думой 21 октября 1994 года. - М.: Книжная палата. - 1995. - 176с.
5. О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках // Законы и постановления РСФСР. - 1991. - Ч.4.
6. О сельскохозяйственной кооперации. Федеральный Закон РФ № 193 от 8.12.1995 г. // Экономика сельского хозяйства России. - 1996. - № 2. - С.9-20.
7. О внесении изменений и доп. в Федеральный Закон «О сельскохозяйственной кооперации»- Ф.З. № 47 от 7.03.97 г. // Российская газета. - 1997. - 13 марта. - С.4.
8. О крестьянском (фермерском) хозяйстве. Федеральный Закон РФ № 812 от 1990 г. // Международный сельскохозяйственный журнал. - 1993. - № 1. - С.4.
9. О Федеральной целевой программе развития крестьянских (фермерских) хозяйств и кооперативов на 1996-2000 годы. Постановление Правительства РФ от 18 декабря 1996.-№ 1499. // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 1997.-№ 5.
10. Об акционерных обществах. Федеральный Закон РФ от 26 декабря 1995 г. № 208 - ФЗ.// Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 1996. - №№ 7-8.
11. О праве граждан РФ на получение в частную собственность и на продажу земельных участков для ведения личного подсобного и дачного хозяйства садоводства и индивидуального жилищного строительства. Закон РФ № 4196-1 от 23.12.1992 г. // Экономика и жизнь. - 1993. - № 2. - С.23.

- 12.О неотложных мерах по осуществлению земельной реформы в РСФСР- Указ президента Р.Ф. от 27.12.91 г. // Экономика и жизнь.-1992.-№ 4.- С.19
- 13.О порядке реорганизации колхозов и совхозов. Постановление Правительства РФ от 29.12 .1991 г. // Хозяйство и право. - 1992. - № 3. - С.25-28
- 14.О дополнительных мерах по наделению граждан земельными участками. Указ Президента РФ № 480 от 23.04.1993 г. // Экономика и жизнь. - 1993.- №18 - С.17
- 15.О регулировании земельных отношений и развитии аграрной реформы в России. Указ Президента РФ № 1767 от 27.01.1993 г. // Экономика и жизнь. - 1993. - №47. - С.4
- 16.О порядке осуществления прав собственников земельных долей и имущественных паев. Постановление Правительства РФ № 96 от 1.02 1995 г. // Социальная защита. - 1995. - № 3. - С.47-54.
- 17.О праве собственности граждан и юридических лиц на земельные участки под объекты недвижимости в сельской местности. Указ Правительства РФ №198 от 14.02.1996 г. // Собрание законодательства РФ.-1996. - №18.- 740с.
- 18.О реализации конституционных прав граждан на землю. Указ Президента РФ № 337 от 7.03.1996 г. // Российская газета. - 1996. - 12 марта. - С.5.
- 19.Об утверждении порядка проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарных рынках. Приказ Государственного Комитета Российской Федерации по антимонопольной политике и поддержке новых экономических структур №169 от 20.12.1996г.
- 20.О федеральной целевой программе развития крестьянских (фермерских) хозяйств и кооперативов на 1996-2000 годы. Постановление правительства РФ № 1499 от 18.12.1996 г. // Экономика сельского хозяйства России. - 1997. - № 2. - С.13.
- 21.О государственной поддержке крестьянских (фермерских) хозяйств в 1999 г. Постановление Правительства РФ № 481 от 3 мая 1999 г. // Экономика сельского хозяйства России. - 1999. - № 8. - С.19-20.

- 22.Абрамов В. Реструктуризация предприятий АПК и механизм регулирования отношений собственников // АПК: экономика, управление. - 1999.- №6.- С.31.
- 23.Аграрная экономика: Учебник. 2-е изд., перераб. и доп. / Под ред. М.Н.Малыша. – СПб.: Издательство «Лань». - 2002. – 688с.
- 24.Акишин А.С. Реформирование Вологодского села // Аграрная наука - 1999. - №3. - С.18.
- 25.Алёшин А. Кооперативные отношения в АПК // АПК: экономика, управление. - 1998. - №8. - С.55-60.
- 26.Алимова Т. Диверсификация деятельности малых предприятий // Вопросы экономики. - 1997. - №6. - С. 13.
- 27.Аллахвердиев А., Камилов М. Интеграция личных подсобных хозяйств и общественного производства // АПК: экономика, управление. - 1992.- №2.- С.68...72.
- 28.Алтухов А., Солнцева О. Государственное регулирование регионального рынка зерна // АПК: экономика, управление. - 2002. - №. – С.47.
- 29.Амбарцумова А.А., Стерликов Ф.Ф. 1000 терминов рыночной экономики: Справочное учебное пособие. - М.: Крон – Пресс, 1993. 302с.
- 30.Андреев П. Проблемы развития крестьянских хозяйств в условиях аграрной реформы //АПК: экономика, управление. - 1994.- № 11. - С.78-79.
- 31.Андренко В. Конкурентоспособность России в мировой экономике // МЭМО. - 2000. - №3. - С.47.
- 32.Андрианов В.Д. Конкурентоспособность России в мировой экономике // Маркетинг. - 1999. - №2. - с.3-9.
- 33.Афанасьев Б.Ф. Сельское хозяйство в народном хозяйстве России // Аграрная наука - 2000. - №4.- С.2.
- 34.Башмачников В.Ф. Фермерское движение за десять лет / Материалы доклада. 10-й съезд фермеров России. - Москва.- 1999. - С.44.
- 35.Безгодков И.Г. Социальное развитие российского села // Аграрная наука. - 1999. - №5. - С.6.

- 36.Белехов А. Ценовая поддержка сельскохозяйственных товаропроизводителей в республике Беларусь // АПК: экономика, управление. - 2000.- №6. - С.69.
- 37.Белокрылова О. Становление предпринимательских отношений в агро-сфере // Российский экономический журнал. - 1994. - № 9.- С. 29.
- 38.Белоусов Н., Головин А. Фермерское хозяйство - достойный конкурент крупного производства // АПК: экономика, управление. - 1998. - № 1. - С. 61-66.
- 39.Блинов А., Захаров В. Управление региональными рынками // Менеджмент в России и за рубежом. - 2003. - №1. – с.19-26.
- 40.Богдановский В. Кооперация крестьянских подворий // Экономика сельского хозяйства России. - 1998. - № 2. - С.6.
- 41.Боев В.Р. и др. Формирование рынка сельскохозяйственной продукции.- продовольствия и материально-технических ресурсов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 1997. - №10. - С.14.
- 42.Боев В.Р. Совершенствовать управление АПК // АПК: экономика, управление. - 1994.-№ 5. - С.3-10.
- 43.Бондаренко Л.В. Доходы сельского населения: уровень, источники, дифференциация.// Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 1997.- №10.- С.19.
- 44.Бондаренко Л.В., Ладенков Н.В. Вопросы формирования многоукладной аграрной экономики // Достижения науки и техники АПК. - 1993. - №1.- С. 2-4.
- 45.Бондаренко Л.В., Панков Б.П. Программный подход к проблеме сельской безработицы // Аграрная наука. - 1999. - №5. - С.4-5.
- 46.Борбут В. Развить межфермерскую кооперацию // Экономика сельского хозяйства России. - 1997. - № 3. - С.66.
- 47.Борисенко А.М. Инвестиционная политика в АПК в условиях рыночной экономики. Ростов-на-Дону. - 1993.

- 48.Боробов В.Н. Система кооперации - эффективное средство восстановления и развития межхозяйственных связей АПК // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 1999. - №2. - С.42-44.
- 49.Брытков М. Хозяйства населения- проблемы и тенденция развития // АПК: экономика, управление. - 1998. - №9. - С. 67-72.
- 50.Брытков М. Экономико-статистические модели для разных форм хозяйствования // Экономика сельского хозяйства России. - 1998. - №2.- С.38.
- 51.Буздалов И.Н., Крылатых Э.Н., Никонов А.А. Аграрные отношения, теория, историческая практика, перспективы развития. - М.: Наука. - 1993.
- 52.Буздалов И. Теория аграрных отношений // АПК: экономика, управление. - 2000. - №6. - С.3.
- 53.Булатов А.С. Рыночные отношения в АПК: особенности и проблемы становления // Российский экономический журнал. - 1996.- №1-2.- С.24.
- 54.Булатов А.С. Экономика.-М.: Издательство «Бек». - 1994. - 605с.
- 55.Бураков Б. Рынок и крестьянское хозяйство // Плановое хозяйство. - 1991. - №5 - С.15-16.
- 56.Бухарин Н.И. Избранные произведения. - М.: Политиздат. - 1988. - 127с.
- 57.Варшнин А.А. Аграрная реформа. Новосибирск. - 1992. - 205с.
- 58.Веденин Н.Н. Правовое регулирование продукции. // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 1996. - №7. - С.8.
- 59.Вершинин Проблемы становления сельскохозяйственной кооперации в России // АПК: экономика, управление. - 1995. - №12. - С.15-20.
- 60.Власевич Ю. Созданию в России конкурентной среды // Российский экономический журнал. - 1994. - №10. - С.99.
- 61.Воронцов А. Куда идем? // АПК: экономика, управление. - 1992. - №9.- С.37
- 62.Ворст И., Ревентомз П. Экономика фирмы. - М.: Высшая школа. - 1994.- 120с.
- 63.Герчикова И.Н. Маркетинг и международное дело. - М.: Внешторгиздат.- 1990. - 264с.

64. Горбашко Е.А. Конкурентоспособность промышленной продукции - Санкт-Петербург: СПУЭИФ. - 1991. - 65с.
65. Грация в пореформенной России // Российский экономический журнал. - 1998. - №4. - С.66-75.
66. Грядов С. Организационно-правовые формы сельскохозяйственных предприятий, оценка и перспективы // АПК: экономика, управление. - 1999.- №9. - С.45.
67. Грядов С., Удалов В. Акционерные общества в сельском хозяйстве// АПК: экономика, управление. - 1997. - №6.- С.23.
68. Гумеров Р. Инвестиционный кризис в АПК; причины, последствия, пути преодоления. // Российский экономический журнал. - 2000. - № 2. - С.45.
69. Гусманов У. и др. Социальные проблемы села в центре аграрной политики // АПК: экономика, управление. - 1998. - № 7. - С.11-15.
70. Даль В. Толковый словарь живого великого русского языка. - М. - 1995.- т.2. - 151с.
71. Давыдов Р.Б. Справочник по молочному делу. – М.: Сельхозгиз. - 1958. - 376с.
72. Дворянкин Н. Совершенствование внутрихозяйственных экономических отношений в сельскохозяйственных предприятиях // Международный сельскохозяйственный журнал. - 2000. - №4.- С.20.
73. Дегтерев Г.П., Шайкин В.В. Повышение качества молока // Молочная промышленность. – 2003. - №4. - С.33-34.
74. Диланян З.Х. Технология молока и молочных продуктов. – М.: Сельхозгиз. - 1957. - 518с.
75. Дмитренко В. Особенности рынка труда и безработицы в сельском хозяйстве Псковской области // АПК: экономика, управление. - 1999.- №2. - С.65-70.
76. Доменская М.Г. Маркетинг в МСИСО серии РООО/УСтандарт и качество. - 1989. - №6. - С.21-26.

- 77.Дроздов Н., Урусов В. Многообразие форм хозяйствования в АПК Тверской области // АПК: экономика, управление. - 1998. - №4. - С.48-52.
- 78.Дударев И.И. Подходы к оценке конкурентоспособности товарной продукции на региональных продовольственных рынках // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 1999.- № 12.- С.26.
- 79.Евлоев Я.И. Развитие новых форм хозяйствования в смоленской области // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2000.-№6.- С.44.
- 80.Евлоев Я. Эффективность современных форм организации сельскохозяйственного производства // Международный сельскохозяйственный журнал. - 2000. -№3.-С.10.
- 81.Егерова О. Качество жизни сельчан снижается // Экономика сельского хозяйства России. - 1998. - № 2. - С. 14.
- 82.Егерова О. Формирование и функционирование сельскохозяйственных кооперативных предприятий // Экономика сельского хозяйства России. - 1998. - №11. - С.35.
- 83.Ефимова А. Растет роль крестьянских подворий // Экономика сельского хозяйства России. - 1997. - № 2. - С.5.
- 84.Жуков Л., Москалев М. Концепция занятости сельского населения // АПК: экономика, управление. - 1998.- № 3.- С.58-61.
- 85.Жуковская В.И. Валютный курс и паритет покупательной способности как факторы конкурентоспособности // Вопросы статистики - 2000.- №5.- С.41.
- 86.Журавлев В.М. Пути развития пищевой и перерабатывающей промышленности в условиях экономической реформы // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 1996. - №8.
- 87.Завялов П. Конкурентоспособность и маркетинг // Российский экономический журнал. - 1995. - №12. - С.50.
- 88.Завялов П. Конкуренция - неотъемлемое свойство развитого рынка // Маркетинг. - 1997. - №5. - С.3.

- 89.Зельднер А.Г. АПК механизм рыночной экономики. М.: ВО Агропромиздат. - 1992.
- 90.Зинченко А.П. Использование производственного потенциала в личном секторе сельского хозяйства России // Вопросы статистики. - 1999. - № 4. - С.15-19.
- 91.Злобын Е. За агрофирмами будущее // АПК: экономика, управление. - 2000. - №5. - С.30.
- 92.Зяблюк Р. Формы собственности и подъём экономики России // Экономист. - 1995. - №7. С.72-78.
- 93.Ивановский С. Государственное регулирование // Вопросы экономики. - 2000. - №8. - С.84.
- 94.Игольников Г. Что понимать под конкурентоспособностью, инвестиционной привлекательностью и экономичностью производства // Российский экономический журнал - 1995.- № 11.- С.108.
- 95.Игошина Л.Н., Осипов А.К. Аграрные рынка региона. Учебное пособие. Ижевск: Издательский дом «Удмуртский университет». - 2004. - 234с.
- 96.Ильин С., Брызгин Ю. Итоги и перспективы развития сельскохозяйственной кооперации в России // Международный сельскохозяйственный журнал. - 1998. - № 2. - С.71-72.
- 97.Ислалшев Р. За сельскохозяйственной производственной кооперацией - будущее // Экономика сельского хозяйства России. - 1998. - № 5. - С.35.
- 98.Казарезов В.В. Фермеры России (очерки становления). - М.: Колос. - 1998. - 416с.
- 99.Кальныныш А.А. Экономический механизм АПК.- М.: ВО Агропромиздат. - 1990.
- 100.Каранец С. Фермерское хозяйство как форма частного предпринимательства // АПК: экономика, управление. - 1998. - С.67-72.
- 101.Катон, Варон, Колумелла, Плиний. О сельском хозяйстве. М.: Сельхозиздат. - 1957. - 350с.

- 102.Кинач К.В. Межхозяйственное интеграционное объединения выгодно для ЛПХ // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2000. - №6. - С.38
- 103.Кирюшкина Г., Жуковская В., Трофимова И. Конкурентоспособность в микро-, мезо- и макроуровневом измерениях // Российский экономический журнал. - 1998. - №3. - С.67.
- 104.Кирюшкина Г., Михайлов Д. Антимонопольное законодательство - жесткое регулирование процессов экономической концентрации // Российский экономический журнал. - 1998. - №12. - С.42.
- 105.Клемышев П.А. Фондоемкость сельскохозяйственной продукции и резервы ее снижения. - М.: Экономика. - 1996.
- 106.Коваленко Н.А. Организационно-экономический механизм регулирования рынка молока и молочной продукции (на материалах Республики Башкортостан). – Автореф. дис. канд.экон.наук. - Оренбург, 2002. - 24с.
- 107.Козырев В.М. Конкуренция ее сущность, виды и роль в механизме функционирования классического рынка // Основы современной экономики. - М.- 1998. - 126с.
- 108.Комов Н. Управление земельными ресурсами России. - М.: РУСС.- 1995.
- 109.Конкурентная политика в РФ: конкуренция и антимонопольное регулирование - М.- 1999. - С.109.
- 110.Копач К.В. Об экономической эффективности личного подсобного хозяйства и его реформирование // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 1998. - № 3. - С.44-46
- 111.Копыгин А.А. Фермерское хозяйство США. - М. - 1989.
- 112.Коробейников М.М. Государственное регулирование финансово-кредитных систем АПК // Аграрная наука. - 2000. - №1.- С. 7.
113. Короткий Ю.Г. Товарная конкурентоспособность и ее количественное представление (для технически сложных изделий) // Маркетинг в России и за рубежом. - 2000. - №2. - С.17-25.

- 114.Костусенко И., Золин П. Потенциал систем сел и их перспективы // Международный сельскохозяйственный журнал. - 2000. - №3.- С.15.
- 115.Котлер Ф. Основы маркетинга. - М.: Прогресс. - 1990.
- 116.Коуз Р. Фирма - рынок - закон - Нью-Йорк. - 1991.
- 117.Коульмен Т., Янг Т. Сельскохозяйственная экономика – рынок и цена. - М.: ВО Агропромиздат. - 1992.
- 118.Кочанов А.М., Семенов П.Н. Реорганизация предприятий агросервиса в условиях рынка // Аграрная наука. - 2000. - №7.- С.5.
- 119.Кротков А.М., Еленева Ю.Я. Конкурентоспособность продукции: подходы к обеспечению, критерии, методы оценки // Маркетинг в России и за рубежом. - 2001. - №6. - с.54-59.
- 120.Кудряшев В. Крестьянские (фермерские) хозяйства России: проблемы и пути развития // АПК: экономика, управление. - 2002. - №5. - С.50-57.
- 121.Кузнецов В., Шляхецкий А. Проблемы формирования многоукладной экономики на селе // АПК: экономика, управление. - 1994. - № 6. - С.3-7.
- 122.Кузнецова О. Новгородская и Псковская области - экономическое положение и факторы развития // Вопросы экономики. - 1998. - № 10. - С.143.
- 123.Курс переходной экономики // Под ред. Л.И. Абалкина - М.: Финстатин - форм. - 1997.
- 124.Кусакина О. Конкурентоспособность агропродукции Ставропольского края // АПК: экономика, управление. - 2004. - №4. - С.48.
- 125.Кучуков Р. Многоукладность и развитие рыночной экономики //АПК: экономика, управление. - 1995. - № 10. - С.57-61.
- 126.Липсиц И. и др. Конкурентная стратегия фирмы // Вопросы экономики. - 1998. - №9. - С.87.
- 127.Лобанов М.М., Осипов Ю.М. Основные принципы оценки конкурентоспособности продукции // Маркетинг в России и за рубежом. - 2001. - №6. - С.53-58.
- 128.Логинов В.Г. Интересы участников продовольственного рынка и отраслевые союзы // Аграрная наука. - 2000 - №3.- С.10

- 129.Логинов В.Г. Квотирование как метод регулирования аграрного рынка //Общество и экономика. - 1998. - №4-5. - С.88.
- 130.Лубков А.Н. Развитие интеграционных процессов в АПК // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2000.- №4-5. - С.24.
- 131.Мазлоев В.З., Аджиева А.Ю. Формирование хозяйственного механизма АПК в переходный период // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 1999. - №3-4. - С.55.
- 132.Маконел, Кемпбелл Р., Брю Стенли. Экономика: принципы, проблемы и политика (Пер. с англ.). - М.: Издательство Республика. - 1992. - т.2 - 400с.
133. Малахов С. Эффективность и конкурентоспособность молочного скотоводства // АПК: экономика, управление. - 2003. - №5. - С.61-66.
- 134.Маленко Э. Лекции по микроэкономическому анализу. - М.: Наука. - 1985.
- 135.Маркетинг. Толковый терминологический словарь – справочник. - М.: “Инфоконт”, СП “Медсервис Интернешнл”. - 1991. – 224с.
- 136.Маркс К. Энгельс Ф. Соч.соч. - т.4. - С.161.
- 137.Маркс К., Энгельс Ф. Собр.соч. - т.46. -ч.I - С.391.
- 138.Маршалл А. Принципы политической экономики. - М.: Прогресс. - 1984.
- 139.Масленников А. Внешнеэкономические связи в сфере АПК России: состояние, перспективы развития // Международный сельскохозяйственный журнал. - 2000. - №3. - С.62.
- 140.Матусевич В.М. О нашем крестьянстве и фермерстве США // Вестник сельскохозяйственной науки. - 1990. - № 12. - С.3-14.
- 141.Мескон М., Альберт М. и др. Основы менеджмента. – М.: «Дело».- 1992.
- 142.Милосердов В.В. Аграрная политика и проблемы развития АПК.- М.: ВО Агропромиздат. - 1990.
- 143.Митрофанов В. А. Соотношения в развитии промышленности и сельского хозяйства. - М.: «Мысль».- 1969. - С.105.

- 144.Михайлов В. Социально-экономические закономерности становления рынка труда на селе // Экономист. - 1995. - № 10. - С.95-96.
- 145.Михайлов О. Формирование рынка труда и занятость сельского населения // Российский экономический журнал. - 1995. - № 9. - С. 41-43.
- 146.Нурлыгаянов Р. Товарищество на вере - новая организационно-правовая форма на селе // АПК: экономика, управление. - 2000. - №3. - С.62.
- 147.Назарова Ф. Формирование и функционирование аграрных форм в АПК //АПК: экономика, управление. - 1999.- №1.- С.26.
- 148.Нариманова О. А.В. Чаянов о мотивации экономического поведения в трудовых крестьянских хозяйствах // Экономические науки. - 1990. - №12. - С.92-98.
- 149.Нашбина И. Становление фермерства // АПК: экономика, управление. - 1999. - №5. - С.56.
- 150.Никифоров Л. Аграрная реформа- свобода хозяйствования на земле //АПК: экономика, управление. - 1991. - № 5. - С.44.
- 151.Новиков В. Многообразие форм Российских сельскохозяйственных предприятий // Российский экономический журнал. - 1995. - №9. - С.30-36.
- 152.Новоселов Ю.А., Куминова А.А. Кризис в молочной промышленности России: пути выхода // Эко. - 2001. - №12. - С.95-105.
- 153.Огневцов С.Б. О выходе АПК из кризиса // Аграрная наука. - 1999 - №6.- С.2.
- 154.Огневцов С.Б. Финансово-кредитная инфраструктура продовольственного рынка // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2000. - №3. - С.38.
- 155.Огневцов С.Б., Осканов А.Б. Государственное управление АПК и регулирование продовольственных рынков // Аграрная наука. - 1999. - №1.- С.2
- 156.Олейник А. Домашние хозяйства и другие организационные структуры // Вопросы экономики. - 1999.- №12.- С.125.
- 157.Орловская С. Реформирование механизма управления АПК и системы регулирования аграрного сектора // Вопросы экономики. - 1993.- № 10. - С.26

- 158.Осипов А.К. Региональная экономика. Ижевск: Издательский дом «Удмуртский университет». - 2002. - 296с.
- 159.Основы внешнеэкономических знаний // Под редакцией Флинского. - М.: «Международные отношения». - 1990.- 560с.
- 160.Павлов К. Рыночные отношения принципы, методы, перспективы // Общество и экономика. - 1999. - №12. - С.14.
- 161.Паращук С. Конкуренция от экономической многозначности к правовой определенности. Право на конкуренцию // Хозяйство и право. - 1998.- №12.- С.11.
- 162.Пестрякова Т.П. Инвестиционная стратегия крестьянских хозяйств // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 1997.- №8. - С.22.
- 163.Петрюк Н. Социальные проблемы формирования рынка труда на селе //АПК: экономика, управление. - 1997. - №12. - С.69-73.
- 164.Повышение эффективности АПК в условиях перехода к рыночной экономике // Под ред. М.М. Синюкова и А.В. Пошатана. - М.: МСХА. - 1992.
- 165.Погожев В.М., Соскиев А.Б. Арендное землепользование. - М.: Агропромиздат. - 1990.
- 166.Политика конкуренции в сфере внешнеэкономической деятельности // Конкуренция и антимонопольное регулирование. - М. - 1999.- 276с.
- 167.Портер М. Международная конкуренция. - М.: «Международные отношения». - 1993. - 896с.
- 168.Пошкус И. Социально-экономические проблемы совершенствования земельных отношений в России // АПК: экономика, управление. - 1994. - №4.- С.3-10.
- 169.Прауст Р.Э. Пореформенное развитие форм хозяйствования // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий - 2000. - №4-5. - С.49.
- 170.Радугин Н.П. Аграрная экономика, проблемы обновления. - М.: Финансы и статистика. - 1993.

- 171.Радушии Н., Любимов В. Государственное управление АПК // АПК: экономика, управление - 1999. - №7.- С.15.
- 172.Рикардо Д. Соч. - М.: Прогресс. - 1955.- 112с.
- 173.Робинсон Дж. Экономическая теория несовершенной конкуренции. - М.: Прогресс. - 1986. - 332с.
- 174.Родионова Л.Н., Кантор О.Г., Хакимова Ю.Р. Оценка конкурентоспособности продукции // Маркетинг в России и за рубежом. - 2000. - №1. - С.63-77.
- 175.Романенко Г.А. Приоритеты и механизмы экономической политики России в кризисный период // Аграрная наука. - 1999. - №7.- С.2.
- 176.Рынок: Бизнес. Коммерция. Экономика: Толковый терминологический словарь / Сост. В.А.Калашников; под общ.ред. Л.П.Дашковой - 2-е изд., испр. и доп. - М.: Информ. – внедренческий центр “Маркетинг”. - 1994. - 219с.
- 177.Сабецкая Г.Р. Система показателей конкурентоспособности потребительских товаров // ЭКО. - 2000.- №4. - С.81.
- 178.Сажина М. Разгосударствление и приватизация // Российский экономический журнал. - 1994. - № 9. - С.89.
- 179.Самуэльсон П. Экономика. - М.: НПО «Альгон ВНИИСИ». – 1992. - 334 с.
- 180.Санто Б. Инновация как средство экономического развития. - М.: Прогресс. - 1990.
- 181.Сафиуллин Н.З. Методология исследования конкурентных преимуществ хозяйствующих субъектов (на примере животноводческого комплекса Республики Татарстан) // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2003. - №2. - С.24-26.
- 182.Словарь делового человека / Под научн.ред. О.В.Амуржаева – М.: Экономика, 1992. - 236с.
- 183.Смит А. Исследования о природе и причинах богатства народов. - М.: Соцэкгиз. - 1962.
- 184.Соснин Е. Кооперация - основная форма взаимодействия в сфере АПК// АПК: экономика, управление. - 1996. - №10. - С.76.

- 185.Стадник А.Г., Алексанова В.В. Модель интеграции аграрной науки и сельскохозяйственного производства // АПК: экономика, управление. - 1997. - №4. - С.66.
- 186.Стадник А.Г., Алексанова В.В. Развитие агропромышленной интеграции в Сибири // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 1997. - № 3. - С.34.
- 187.Статистический ежегодник Республики Башкортостан // Статистический сборник / Государственный комитет Республики Башкортостан по статистике. - Уфа. - 1998. - Ч.II.
- 188.Статистический ежегодник Республики Башкортостан // Статистический сборник / Государственный комитет Республики Башкортостан по статистике. - Уфа. - 1999. - Ч.II. - 197с.
- 189.Статистический ежегодник Республики Башкортостан // Статистический сборник / Государственный комитет Республики Башкортостан по статистике. - Уфа. - 2001. - Ч.II. - 200с.
- 190.Стрепец П.Е. Проблемы сезонности труда в социалистическом хозяйстве. - Омск. - 1973.
- 191.Строев Е. К специфике реформирования Российского сельского хозяйства // Российский экономический журнал - 1996.- №4.- С.105.
- 192.Строкова О. Проблемы развития фермерских хозяйств // АПК: экономика, управление. - 1999.- №2.- С.51.
- 193.Счастливец В.И. и др. Опыт борьбы с монополизмом на региональных рынках продовольствия // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 1995. - № 7. - С.23.
- 194.Тарасова В.П., Крутикова Ф.А. Толковый словарь рыночной экономики. - М.: Рекламно – издательская фирма “Глория”. - 1993. - 302с.
- 195.Тимофеев В. Социальное развитие села // Экономист. - 1998.- №2. - С.86-89.
- 196.Тихомирова Л.В., Тихомиров М.Ю. Юридическая энциклопедия. - М.: “ЮНИТИ”. - 1999. - 384с.

- 197.Трейси М. Сельское хозяйство и продовольствие в экономике развитых стран. - С.Пб.: Экономическая школа. - 1995. - 431с.
- 198.Трофимов А. П. Финансовые группы - новое направление в развитии аграрного производства // Аграрная наука. - 2000 - №7. - С. 4.
- 199.Трубилин А. Конкурентоспособность – главный фактор эффективности производства // АПК: экономика, управление. - 2002. - №5. - С.39-45.
- 200.Узун В. Россия на пути от государственного к частному сельскому хозяйству // АПК: экономика, управление. - 1998. - № 9. - С.10-19.
- 201.Фролов В.И. Развитие форм хозяйствования в условиях многоукладной экономики АПК // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 1995. -№2. - С.9-12.
- 202.Фролова О.Н. Развитие маркетинговой деятельности молокоперерабатывающих предприятий Республики Башкортостан. - Автореф. дис. канд.эк.наук. - Набережные Челны. - 2002. - 24с.
- 203.Хайек. Ф. Конкуренция как процедура открытия.// Мировая экономика и международные отношения. - 1989. - №12. - С.55.
- 204.Хайман Д.Н. Современная микроэкономика: анализ и применение. М.: Финансы и статистика. - 1992.
- 205.Хайнс П. Экономический образ мышления // Пер.с англ.-М.: Дело. - 1993.
- 206.Харегов Е., Кудряшов В. Факторы эффективного землепользования в крестьянских хозяйствах // АПК: экономика, управление. - 1999. - №2. - С.59-64.
- 207.Хвостов А. и др. Эффективность аграрных преобразований // АПК: экономика, управление. - 1999. - №4. - С.30.
- 208.Чемберлен Э. Теория монополистической конкуренции. Реориентация теории стоимости. М.: Прогресс. - 1959. - 128с.
- 209.Чернышев А. На основе многоукладности // Экономика сельского хозяйства России. - 1998. - № 5. - С.4-5.
- 210.Шафронов А.Д. Условия и факторы повышения эффективности производства // Аграрная наука. - 2000. - №8. - С.5.

- 211.Шаяхметов И. Реформы и инвестиционный потенциал аграрного сектора экономики // Международный сельскохозяйственный журнал. - 2000. - №3.- С.3.
- 212.Шеховцева Л.С. Конкурентоспособность региона: факторы и метод создания // Маркетинг в России и за рубежом. - 2001. - №4. - С.11-16.
- 213.Шишкин А.Ф. Современные формы хозяйствования и основные направления стабилизации развития АПК России // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий - 1999. - №4. - С.26.
- 214.Шмелёв Г.И. Индивидуальные формы ведения сельскохозяйственного производства // Вопросы экономики. - 1996. - № 7. - С.122-128.
- 215.Шмелёв Г.И. О формах ведения гражданами сельскохозяйственного производства // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий .- 1996. - №-7. - С.33.
- 216.Шпотов Б. О современных теориях конкурентных преимуществ и отраслевого лидерования // Международный журнал Проблемы теории и практики управления. - 2001. - №3. - С.50-55.
- 217.Шутова Н. Современное состояние и перспективы молочного скотоводства Курганской области // АПК: экономика, управление. - 2003. - №5. - С.67-73.
- 218.Щетинина И. Роль государства в процессе управления собственностью // АПК: экономика, управление - 2000.- №3. - С.26.
- 219.Юдин В.Е. Роль качества в экономической политике и обеспечении конкурентоспособности отечественной продукции // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий - 2000. - № 5. - С.32.

Районы Республики Башкортостан

Условные обозначения:

№ на карте	Наименование района	Наименование районного центра
1	2	3
48	Абзелиловский	с. Аскарново
35	Альшеевский	пгт Раевский
32	Архангельский	с. Архангельское
3	Аскинский	с. Аскино
36	Аургазинский	с. Толбазы
52	Баймакский	г. Баймак
20	Бакалинский	с. Бакалы
7	Балтачевский	с. Старобалтачево
34	Белебеевский	г. Белебей
11	Белокатайский	с. Новобелокатай
38	Белорецкий	г. Белорецк
40	Бижбулякский	с. Бижбуляк
14	Бирский	г. Бирск
25	Благоварский	с. Языково
16	Благовещенский	г. Благовещенск
24	Буздякский	п. Буздяк
6	Бураевский	с. Бураево
47	Бурзянский	с. Старосубхангулово
37	Гафурийский	пгт Красноусольский
30	Давлеконовский	г. Давлеканово
9	Дуванский	с. Месягутово
13	Дюртюлинский	г. Дюртюли
33	Ермекеевский	с. Ермекеево
53	Зианчуринский	с. Исянгулово
51	Зилаирский	с. Зилаир
28	Иглинский	пгт Иглино
12	Илишевский	с. Верхняяркеево
44	Ишимбайский	г. Ишимбай
5	Калтасинский	с. Калтасы
8	Караидельский	с. Караидель
31	Кармаскалинский	с. Кармаскалы
19	Кигинский	с. Верхние Киги
4	Краснокамский	пгт Николо-Березовка
50	Кугарчинский	с. Мраково
22	Кушнаренковский	с. Кушнаренково
49	Куюргазинский	пгт Ермолаево
46	Мелеузовский	г. Мелеуз
10	Мечетлинский	с. Большеустьикинское
15	Мишкинский	с. Мишкино
41	Миякинский	с. Киргиз-Мияки
17	Нуримановский	с. Красная Горка
18	Салаватский	с. Малояз
42	Стерлибашевский	с. Стерлибашево

Продолжение приложения 1

1	2	3
43	Стерлитамакский	г. Стерлитамак
2	Татышлинский	с. Верхние Татышлы
29	Туймазинский	г. Туймазы
27	Уфимский	г. Уфа
39	Учалинский	г. Учалы
45	Федоровский	с. Федоровка
54	Хайбуллинский	с. Акъяр
21	Чекмагушевский	с. Чекмагуш
26	Чишминский	пгт Чишмы
23	Шаранский	с. Шаран
1	Янаульский	г. Янаул

Распределение молокоперерабатывающих предприятий по территории
Республики Башкортостан

Условные обозначения:

№ на карте	Наименование предприятия
1	ОАО “Архангельский МЗ”
2	ОАО “Аскинский МЗ”
3	ОАО “Белебеевский ГМЗ”
4	ОАО “Белокатайский СЗ”
5	ОАО “Белорецкий МЗ”
6	ОАО “Бирский ЗСОМ”
7	ОАО “Бураевский МЗС”
8	ОАО “Балтачевский МЗ”
9	ОАО “Бакалинский СЗ”
10	ОАО “Благоварский МЗ”
11	ОАО “Благовещенский МЗ”
12	ОАО “Буздякский МЗ”
13	ОАО “Давлекановский СЗ”
14	ЗАО “Дюртюлинский КМП”
15	ОАО “Иглинский МЗ”
16	ОАО “Илешмолоко”
17	ОАО “Кигинский МЗ”
18	ОАО “Караидельский МЗ”
19	ОАО “Кушнаренковский МЗ”
20	ОАО “Карламанский МКК”
21	ОАО “Мечетлинский МЗ”
22	ОАО “Миякинский ЗСМ”
23	ОАО “Малоязовский МЗ”
24	ОАО “Месягутовский КСОМ”
25	ОАО “Мелеузовский МКК”
26	ОАО “Нефтекамский ГМЗ”
27	ОАО “Нуримановский МЗ”
28	ОАО “Раевский МЗ”
29	ОАО “Салаватский МК”
30	ОАО “Стерлитамакский МК”
31	ОАО “Сибайконсервмолоко”
32	ОАО “Толбазинский МЗ”
33	ОАО “Туймазинский МСК”
34	ОАО “Уфамоллагропром”
35	ОАО “Уфамолзавод”
36	ОАО “Учалинский СЗ”
37	ОАО “Чекмагушевский МЗ”
38	ОАО “Чишмымолзавод”
39	ОАО “Янаульский МСК”
40	ОАО “Мишкинский МЗ”
41	ОАО “Хайбуллинский МЗ”
42	ООО “Бижбулякмолоко”

Приложение 3

Покупательная способность денежных доходов населения (количество
товара, которое можно приобрести на среднедушевой доход)
Молоко 2,5 % - 3,2% жирности, л

Месяцы	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.
Март	172,0	164,0	188,0	245,0	270,0
Июнь	197,0	206,0	216,0	268,0	358,0
Сентябрь	186,0	210,0	265,0	318,0	408,0
Декабрь	195,0	222,0	239,0	259,0	338,0
В среднем	187,5	200,5	227,0	272,5	343,5

Приложение 4

Валовой сбор кормовых культур в хозяйствах всех категорий, тыс.т

Культуры	1999г.	2000г.	2001г.	2002г.	2003г.
Кукуруза на силос, зеленый корм и сенаж	2998	3014	3058	1570	1290
Кормовые корнеплоды (включая сахарную свеклу на корм скоту)	201	277	184	168	152
Сено многолетних трав	281	568	685	665	748
Сено однолетних трав	92	119	121	87	113
Сено естественных сенокосов (включая улучшенные)	243	409	450	419	492

Приволжский федеральный округ
(2003 год)

Регионы	Поголовье крупного рогатого скота		Поголовье коров		Производство молока	
	тыс.гол.	%	тыс.гол.	%	тыс.тонн	%
Республика Башкортостан	1786,6	20,9	734,5	19,7	1881,4	18,3
Республика Марий Эл	192,0	2,3	90,5	2,4	263,2	2,5
Республика Мордовия	355,7	4,2	157,8	4,2	429,9	4,2
Республика Татарстан	1214,5	14,2	494,1	13,3	1468,1	14,3
Удмуртская Республика	469,5	5,5	200,4	5,4	602,1	5,8
Чувашская Республика	335,9	3,9	173,5	4,7	487,3	4,7
Кировская область	552,7	6,5	210,8	5,7	698,5	6,8
Нижегородская область	599,1	7,0	266,0	7,1	838,3	8,1
Оренбургская область	850,3	10,0	369,4	9,9	744,8	7,2
Пензенская область	356,0	4,2	178,9	4,8	469,0	4,6
Пермская область	438,8	5,1	198,7	5,3	614,2	6,0
Самарская область	422,3	5,0	195,3	5,2	595,8	5,8
Саратовская область	673,7	7,9	318,2	8,5	852,2	8,3
Ульяновская область	285,5	3,3	136,1	3,7	350,2	3,4
ИТОГО	8532,6	100,0	3724,2	100,0	10295,0	100,0

**Объем и доля молокоперерабатывающих предприятий Республики
Башкортостан в общем объеме реализуемой продкции
(в пересчете на молоко)* в 2003 году**

Предприятие	Объем реализуемой молочной продукции на территории Республики Башкортостан	Доля предприятия в общем объеме продукции, %
ОАО "Архангельский МЗ"	110,5	0,13
ОАО "Аскинский МЗ"	10,7	0,01
ОАО "Белебеевский ГМЗ"	3327,0	3,85
ОАО "Белокатайский СЗ"	106,7	0,12
ОАО "Белорецкий МЗ"	1324,0	1,53
ОАО "Бирский ЗСОМ"	1589,4	1,84
ОАО "Бураевский МЗС"	201,5	0,23
ОАО "Балтачевский МЗ"	41,7	0,05
ОАО "Бакалинский СЗ"	545,0	0,63
ОАО "Благоварский МЗ"	158,9	0,18
ОАО "Благовещенский МЗ"	320,1	0,36
ОАО "Буздякский МЗ"	135,0	0,16
ОАО "Давлекановский СЗ"	1655,9	1,91
ЗАО "Дюртюлинский КМП"	4300,5	4,97
ОАО "Иглинский МЗ"	310,5	0,36
ОАО "Илешмолоко"	2320,5	2,68
ОАО "Кигинский МЗ"	20,7	0,02
ОАО "Караидельский МЗ"	20,1	0,02
ОАО "Кушнаренковский МЗ"	510,0	0,58
ОАО "Карламанский МКК"	700,0	0,81
ОАО "Мечетлинский МЗ"	253,7	0,29
ОАО "Миякинский ЗСМ"	254,1	0,29
ОАО "Малоязовский МЗ"	4,5	0,00
ОАО "Месягутовский КСОМ"	210,8	0,24
ОАО "Мелеузовский МКК"	4000,6	4,62
ОАО "Нефтекамский ГМЗ"	4032,5	4,66
ОАО "Нуримановский МЗ"	10,6	0,01
ОАО "Раевский МЗ"	1100,0	1,27
ОАО "Салаватский МК"	1405,2	1,62
ОАО "Стерлитамакский МК"	9506,1	10,9
ОАО "Сибайконсервмолоко"	1400,5	1,62
ОАО "Толбазинский МЗ"	1600,6	1,85
ОАО "Туймазинский МСК"	1013,0	1,17
ОАО "Уфамолагропром"	35722,7	41,25
ОАО "Уфамолзавод"	5072,5	5,80
ОАО "Учалинский СЗ"	686,9	0,79
ОАО "Чекмагушевский МЗ"	158,0	0,18
ОАО "Чишмымолзавод"	1095,0	1,25
ОАО "Янаульский МСК"	706,5	0,82
ОАО "Мишкинский МЗ"	208,9	0,24
ОАО "Хайбуллинский МЗ"	95,5	0,11
ООО "Бижбулякмолоко"	360,6	0,42
ИТОГО	86607,5	100

* - по данным оперативной отчетности предприятий управления молочной промышленности Минсельхоза Республики Башкортостан

Объем и доля районов Республики Башкортостан в производстве продукции
в 2003 году

Районы	Объем произведенного молока в Республике Башкортостан	Доля района в общем объеме продукции, %
1	2	3
Абзелиловский	7425,1	1,27
Альшеевский	11533,5	1,97
Архангельский	3687,6	0,63
Аскинский	2262,3	0,39
Аургазинский	18285,5	3,12
Баймакский	20375,7	3,47
Бакалинский	9046,8	1,54
Балтачевский	5891,6	1,00
Белебеевский	9538,6	1,63
Белокатайский	6630,2	1,13
Белорецкий	2337,9	0,40
Бижбулякский	11684,5	1,99
Бирский	9120,4	1,56
Благоварский	18987,3	3,24
Благовещенский	8133,5	1,39
Буздякский	13633,0	2,33
Бураевский	9172,7	1,56
Бурзянский	3602,3	0,61
Гафурийский	3787,4	0,65
Давлекановский	9486,2	1,62
Дуванский	14459,8	2,47
Дюртюлинский	28224,3	4,81
Ермекеевский	13762,1	2,35
Зианчуринский	5200,7	0,89
Зилаирский	2130,3	0,36
Иглинский	5242,1	0,89
Илишевский	20992,5	3,58
Ишимбайский	6926,2	1,18
Калтасинский	6368,5	1,09
Караидельский	4626,9	0,79
Кармаскалинский	16787,7	2,86
Кигинский	4632,5	0,79
Краснокамский	8982,1	1,53
Кугарчинский	8209,3	1,40
Куюргазинский	10221,1	1,74

Продолжение приложения 8

1	2	3
Кушнаренковский	7129,0	1,21
Мелеузовский	13166,0	2,24
Мечетлинский	9064,7	1,54
Мишкинский	2908,2	0,50
Миякинский	19249,9	3,28
Нуримановский	1733,3	0,30
Салаватский	2553,8	0,44
Стерлибашевский	10280,4	1,75
Стерлитамакский	35181,4	6,00
Татышлинский	12668,0	2,16
Туймазинский	18991,0	3,24
Уфимский	19593,3	3,34
Учалинский	10080,7	1,72
Федоровский	12122,6	2,07
Хайбуллинский	13712,0	2,34
Чекмагушевский	20998,9	3,58
Чишминский	12363,9	2,11
Шаранский	8728,3	1,49
Янаульский	14446,3	2,46
ИТОГО	586359,9	100

**Основные показатели развития отрасли молочного скотоводства
Республики Башкортостан в 1999г.**

Конкуренты (районы РБ)	Наличие скота на 1 января 1999 года, голов		Валовой надой мо- лока, т	Среднегодовой надой на 1 ко- рову, кг
	КРС	в т.ч. коровы		
1	2	3	4	4
0	37508	12383	28978,5	3350
Абзелиловский	21721	9254	12962,2	1643
Альшеевский	30232	10419	20709,3	3350
Архангельский	6996	4100	5415	1560
Аскинский	8744	3481	5553,1	1469
Аургазинский	27922	9293	19832,6	2420
Баймакский	30202	12383	23790,8	2061
Бакалинский	27149	8000	17139,5	1779
Балтачевский	17597	5712	12168	2397
Белебеевский	12594	4860	13788	2732
Белокатайский	15211	6507	12629,1	1829
Белорецкий	5411	1351	2944,3	1799
Бижбулякский	21210	6638	14509	2703
Бирский	19279	7830	16927,9	2174
Благоварский	20138	8550	17721,8	2190
Благовещенский	16345	7684	15117	1924
Буздякский	22488	7750	16333,9	2084
Бураевский	21090	7298	13734,3	2403
Бурзянский	7234	2829	5119,2	2065
Гафурийский	9150	3230	5533	1755
Давлекановский	14671	5346	13877,2	2473
Дуванский	23310	8400	18029	2340
Дюртюлинский	37508	10872	27365,2	3041
Ермекеевский	14478	5130	9095,5	1773
Зианчуринский	20735	8039	12323,5	1945
Зилаирский	8299	3641	6182,5	1584
Иглинский	11952	4818	8714,1	1755
Илишевский	30671	9297	20273	2449
Ишимбайский	10614	4227	8533,1	2079
Калтасинский	15249	4920	10928,7	2268
Караидельский	10714	4462	6155,7	1969
Кармаскалинский	20638	7661	16295,3	2469
Кигинский	13479	5215	9699,6	1795
Краснокамский	17090	5277	10101,7	2120
Кугарчинский	17098	6485	14722,2	2397
Куяргазинский	19833	6670	13419,1	2553
Кушнаренковский	17948	6235	12657,5	2133

Продолжение приложения 9

1	2	3	4	5
Мелеузовский	21658	8155	17952,1	2423
Мечетлинский	18504	6784	15240	2203
Мишкинский	14809	6025	9507	2046
Миякинский	27683	9273	20115,5	2640
Нуримановский	5050	2358	3211,8	1103
Салаватский	12090	4640	7596	1693
Стерлибашевский	15425	6360	12435,2	2107
Стерлитамакский	29937	10245	28978,5	2844
Татышлинский	20313	6150	14561,2	2470
Туймазинский	24181	8515	18631,9	3050
Уфимский	24576	8438	21760,3	2434
Учалинский	23042	8696	14410,1	1810
Федоровский	17831	6634	12661,6	2182
Хайбуллинский	23388	8533	16578,8	2131
Чекмагушевский	29753	9150	23366,3	2626
Чишминский	18890	6485	14673,7	2208
Шаранский	12656	4600	10519,4	2213
Янаульский	24379	8841	19615,6	2544

Приложение 10

Основные показатели развития отрасли молочного скотоводства
Республики Башкортостан в 2000г.

Конкуренты (районы РБ)	Наличие скота на 1 января 2000 года, тысяч голов		Валовой на- дой молока, т	Среднегодовой надой на 1 корову, кг
	КРС	в т.ч. коровы		
1	2	3	4	5
0	60,8	27,0	27680,9	3015
Абзелиловский	47,8	22,0	9340,9	1351
Альшеевский	47,0	19,2	16885,3	2807
Архангельский	16,2	9,0	5021,1	1481
Аскинский	20,5	10,5	4164,2	1266
Аургазинский	45,4	18,7	16798	2431
Баймакский	60,8	27,0	20544,7	1970
Бакалинский	37,4	14,7	13217,1	1713
Балтачевский	30,2	12,9	10596,4	2138
Белебеевский	20,0	9,0	11950,9	2498
Белокатайский	25,1	12,2	10905,4	1746
Белорецкий	22,8	9,9	3668,4	1756
Бижбулякский	34,0	13,7	12538,0	2420
Бирский	27,3	12,2	13994,6	2093
Благоварский	34,7	15,5	19684,9	2238
Благовещенский	25,9	12,0	12902,0	1543

Продолжение приложения 10

1	2	3	4	5
Буздякский	36,9	15,3	13632,2	1775
Бураевский	32,6	14,4	10990,5	2063
Бурзянский	17,2	7,6	4956,6	2297
Гафурийский	24,8	9,9	4399,3	1627
Давлекановский	26,3	11,6	13164,4	2319
Дуванский	33,2	14,9	15783,8	2107
Дюртюлинский	48,5	17,6	26601,5	3015
Ермекеевский	29,3	11,1	11527,2	1911
Зианчуринский	36,6	15,9	9662,6	1688
Зилаирский	18,8	8,8	5149,8	1626
Иглинский	29,5	12,8	10181,1	1499
Илишевский	48,6	19,0	21531,6	2475
Ишимбайский	26,0	11,5	8684,6	2045
Калтасинский	22,7	9,7	8810,3	1730
Караидельский	24,8	12,0	5610,5	1725
Кармаскалинский	38,5	16,6	17047,7	2435
Кигинский	25,3	11,0	7839,0	1548
Краснокамский	25,4	10,5	8821,0	1857
Кугарчинский	32,6	14,4	12732,3	2066
Куюргазинский	33,8	13,9	11866,6	2393
Кушнаренковский	31,5	13,0	11350,3	2039
Мелеузовский	34,9	15,2	14160,0	2127
Мечетлинский	30,4	12,8	13263,7	2005
Мишкинский	26,3	12,5	6989,5	1857
Миякинский	46,9	18,5	19945,7	2386
Нуримановский	14,6	6,9	2701,3	1265
Салаватский	27,2	11,8	5883,2	1355
Стерлибашевский	29,2	12,9	11212,4	1935
Стерлитамакский	48,1	19,5	27680,9	2687
Татышлинский	31,3	13,1	12303,3	2135
Туймазинский	40,2	17,0	18590,5	2786
Уфимский	38,1	14,9	22785,9	2608
Учалинский	47,2	19,4	11439,3	1614
Федоровский	29,5	12,7	11389,7	2008
Хайбуллинский	43,6	18,0	14503,7	2165
Чекмагушевский	44,0	16,8	22305,6	2510
Чишминский	36,8	15,7	16578,2	2317
Шаранский	25,0	11,2	10361,0	2123
Янаульский	38,1	16,6	17743,6	2318

**Основные показатели развития отрасли молочного скотоводства
Республики Башкортостан в 2001г.**

Конкуренты (районы РБ)	Наличие скота на 1 января 2001 года, тысяч голов		Валовой на- дой молока, т	Среднегодовой надой на 1 корову, кг
	КРС	в т.ч. коровы		
1	2	3	4	5
0	58,1	26,3	31153,8	3208
Абзелиловский	41,0	19,9	10233,7	1612
Альшеевский	43,4	17,2	16965,0	3208
Архангельский	17,2	9,2	5021,3	1612
Аскинский	19,1	10,1	2908,4	1083
Аургазинский	43,8	18,4	16593,3	2398
Баймакский	58,1	26,3	22980,2	2357
Бакалинский	32,8	13,6	10245,1	1697
Балтачевский	28,3	12,6	9043,9	1956
Белебеевский	19,6	8,9	10743,3	2284
Белокатайский	23,6	11,9	9332,0	1597
Белорецкий	22,0	9,8	3379,7	1848
Бижбулякский	34,1	13,7	12316,5	2460
Бирский	24,3	11,1	10973,0	1892
Благоварский	33,8	15,1	18217,2	2118
Благовещенский	23,7	11,4	9536,2	1344
Буздякский	35,4	15,1	13837,2	1846
Бураевский	30,5	13,7	9251,4	2068
Бурзянский	17,2	7,6	4533,9	1956
Гафурийский	23,3	9,5	4914,9	1804
Давлекановский	25,1	11,3	11787,0	2258
Дуванский	32,6	14,8	14244,4	2201
Дюртюлинский	49,7	17,7	24742,7	3081
Ермекеевский	28,7	11,2	11369,5	1895
Зианчуринский	33,4	16,1	10624,0	2063
Зилаирский	17,6	8,4	4643,7	2004
Иглинский	27,9	12,4	8894,7	1562
Илишевский	49,0	19,0	20184,8	2327
Ишимбайский	24,5	11,0	8221,3	2015
Калтасинский	20,7	9,5	5826,5	1325
Караидельский	24,4	11,8	5123,9	1681
Кармаскалинский	37,5	16,4	17397,0	2480
Кигинский	24,0	10,7	6586,8	1517
Краснокамский	24,7	10,2	7143,8	1580
Кугарчинский	31,1	14,1	12183,3	2174

Продолжение приложения 11

1	2	3	4	5
Куюргазинский	32,3	13,9	12186,8	2416
Кушнаренковский	28,7	11,7	9839,1	2048
Мелеузовский	34,4	14,7	16623,8	3019
Мечетлинский	28,5	12,5	11364,4	1810
Мишкинский	22,3	11,7	4023,3	1613
Миякинский	45,8	18,7	19688,1	2368
Нуримановский	13,3	6,6	2639,3	1470
Салаватский	24,7	11,2	4506,0	1216
Стерлибашевский	29,8	12,4	12523,1	2456
Стерлитамакский	49,1	19,3	31153,8	3072
Татышлинский	30,8	13,0	10206,3	1937
Туймазинский	38,8	16,4	18708,4	2853
Уфимский	33,6	14,4	19803,6	2303
Учалинский	40,6	17,9	11710,2	1837
Федоровский	29,4	12,7	12193,4	2190
Хайбуллинский	42,7	17,8	15308,9	2333
Чекмагушевский	43,7	16,6	20170,4	2521
Чишминский	35,2	14,5	15038,9	2345
Шаранский	23,6	11,1	9785,6	2251
Янаульский	36,6	15,9	14547,6	2207

Приложение 12

Основные показатели развития отрасли молочного скотоводства
Республики Башкортостан в 2002г.

Конкуренты (районы РБ)	Наличие скота на 1 января 2002 года, голов		Валовой на- дой молока, т	Среднегодовой надой на 1 корову, кг
	КРС	в т.ч. коровы		
1	2	3	4	5
0	38645	11576	32334,1	3203
Абзелиловский	16290	7601	8698	1652
Альшеевский	25493	9018	12565,7	2623
Архангельский	7156	3800	3806,6	1679
Аскинский	5402	2368	2559,2	1081
Аургазинский	25505	8900	15449,2	2255
Баймакский	29857	11576	20439,7	2143
Бакалинский	18763	6640	8825,7	1975
Балтачевский	14659	4815	8498,1	2128
Белебеевский	11203	4766	9546,3	2303
Белокатайский	11801	5460	7839	1566
Белорецкий	6271	1987	2765,9	1697
Бижбулякский	19473	6500	12172,6	2531

Продолжение приложения 12

1	2	3	4	5
Бирский	14368	6125	9762,3	2050
Благоварский	22219	9300	18105,1	2105
Благовещенский	13998	6264	8015,2	1351
Буздякский	20339	7650	14032,3	2118
Куюргазинский	32,3	13,9	12186,8	2416
Кушнаренковский	28,7	11,7	9839,1	2048
Гафурыйский	8143	2500	4265,3	1750
Давлекановский	14243	5515	9965,4	2369
Дуванский	21563	8232	13822,9	2103
Дюртюлинский	38645	10907	25998,1	3203
Ермекеевский	18131	5950	13194,9	2284
Зианчуринский	17293	7546	10235	2092
Зилаирский	6161	2671	2460,7	1969
Иглинский	11907	3830	4517,5	1457
Илишевский	32665	9616	20824,9	2458
Ишимбайский	10310	4000	7769,1	2027
Калтасинский	11369	3790	5255,7	1559
Караидельский	9423	3813	4700,3	1702
Кармаскалинский	20256	7542	17128,2	2461
Кигинский	10642	4333	5623,8	1596
Краснокамский	16285	5045	7587,6	1719
Кугарчинский	14206	5800	9950,5	1933
Куюргазинский	16336	6320	10434,4	2111
Кушнаренковский	16796	5635	8392,4	1851
Мелеузовский	20785	7523	15550,8	2883
Мечетлинский	15822	5698	11257,4	2066
Мишкинский	8102	3229	3557,7	1552
Миякинский	29539	10143	19861,4	2403
Нуримановский	3571	1644	1870,9	1418
Салаватский	8768	2924	3577,6	1486
Стерлибашевский	15692	5900	12266,9	2405
Стерлитамакский	34148	10428	32334,1	3164
Татышлинский	18497	5000	10822,1	2405
Туймазинский	24834	8295	18760,1	2924
Уфимский	21505	9257	17965,3	2624
Учалинский	18425	7316	11268,6	1887
Федоровский	17792	6554	12100	2208
Хайбуллинский	20498	7965	14121,7	2301
Чекмагушевский	28033	9160	20809,1	2609
Чишминский	19030	6760	14159,9	2350
Шаранский	12694	5000	9103,8	2276
Янаульский	20636	7671	14233,3	2430

**Основные показатели развития отрасли молочного скотоводства
Республики Башкортостан в 2003г.**

Конкуренты (районы РБ)	Наличие скота на 1 января 2003 года, голов		Валовой на- дой молока, т	Среднегодовой надой на 1 ко- рову, кг
	КРС	в т.ч. коровы		
1	2	3	4	5
0	36570	11377	35181,4	3501
Абзелиловский	13973	6747	7425,1	1834
Альшеевский	23319	8938	11533,5	2201
Архангельский	6405	3090	3687,6	2127
Аскинский	4760	2042	2262,3	1302
Аургазинский	25054	7890	18285,5	3027
Баймакский	30515	11377	20375,7	2185
Бакалинский	16934	5490	9046,8	2044
Балтачевский	14043	4780	5891,6	2360
Белебеевский	11400	4814	9538,6	2326
Белокатайский	9926	4706	6630,2	1582
Белорецкий	5066	1880	2337,9	1532
Бижбулякский	18122	5979	11684,5	2743
Бирский	13267	5443	9120,4	2165
Благоварский	23034	9300	18987,3	2219
Благовещенский	13143	5780	8133,5	1637
Будзякский	19951	7650	13633	2245
Бураевский	17521	6227	9172,7	2040
Бурзянский	6003	2385	3602,3	1921
Гафурийский	6782	2160	3787,4	1874
Давлекановский	13153	4924	9486,2	2492
Дуванский	21175	8099	14459,8	2324
Дюртюлинский	36570	10454	28224,3	3501
Ермекеевский	17060	5804	13762,1	2646
Зианчуринский	15245	6317	5200,7	1690
Зилаирский	3705	1562	2130,3	1967
Иглинский	8516	2926	5242,1	1510
Илишевский	32009	9655	20992,5	2628
Ишимбайский	9691	3535	6926,2	2001
Калтасинский	10417	3558	6368,5	2015
Караидельский	9449	3675	4626,9	1695
Кармаскалинский	20267	7359	16787,7	2580
Кигинский	8167	3542	4632,5	1607
Краснокамский	17272	5096	8982,1	2229
Кугарчинский	13714	5338	8209,3	1891
Куюргазинский	15721	5937	10221,1	2211

Продолжение приложения 13

1	2	3	4	5
Кушнаренковский	14612	5359	7129	1899
Мелеузовский	19142	6662	13166	2562
Мечетлинский	13367	5394	9064,7	2125
Мишкинский	6793	2687	2908,2	1647
Миякинский	29629	10143	19249,9	2359
Нуримановский	2860	1174	1733,3	1458
Салаватский	6374	2346	2553,8	1387
Стерлибашевский	16103	5960	10280,4	2081
Стерлитамакский	36532	10459	35181,4	3454
Татышлинский	18785	5000	12668	2815
Туймазинский	24948	8353	18991	3018
Уфимский	17603	7828	19593,3	3200
Учалинский	18322	6970	10080,7	1810
Федоровский	17813	6560	12122,6	2443
Хайбуллинский	18943	7619	13712	2251
Чекмагушевский	28293	9170	20998,9	2627
Чишминский	17875	6100	12363,9	2381
Шаранский	11765	4934	8728,3	2230
Янаульский	20658	7671	14446,3	2622

Приложение 14

Факторы конкурентных преимуществ и уровни конкурентоспособности
развития отрасли молочного скотоводства Республики Башкортостан
в 1999 году

Конкуренты (районы РБ)	Наличие скота на 1 января 1999 года, голов		Валовой надой молока, т	Среднегодовой надой на 1 корову, кг	Показатель конкурентоспособности (суммарный)
	КРС	в т.ч. коровы			
1	2	3	4	5	6
Абзелиловский	0,964	0,989	0,924	0,940	3,817
Альшеевский	0,994	0,996	0,986	1,000	3,976
Архангельский	0,728	0,865	0,728	0,931	3,252
Аскинский	0,783	0,828	0,735	0,921	3,267
Аургазинский	0,989	0,990	0,982	0,987	3,948
Баймакский	0,994	1,000	0,995	0,971	3,960
Бакалинский	0,987	0,977	0,966	0,952	3,882
Балтачевский	0,932	0,930	0,913	0,986	3,761
Белебеевский	0,868	0,900	0,935	0,995	3,698
Белокатайский	0,906	0,950	0,920	0,956	3,732
Белорецкий	0,664	0,596	0,579	0,954	2,793
Бижбулякский	0,961	0,953	0,943	0,994	3,851

Продолжение приложения 14

1	2	3	4	5	6
Бирский	0,947	0,974	0,965	0,977	3,863
Благоварский	0,954	0,983	0,971	0,978	3,886
Благовещенский	0,920	0,972	0,949	0,963	3,804
Буздякский	0,968	0,973	0,960	0,972	3,873
Бураевский	0,960	0,966	0,934	0,986	3,846
Бурзянский	0,736	0,778	0,714	0,971	3,199
Гафурийский	0,794	0,810	0,734	0,950	3,288
Давлекановский	0,899	0,918	0,936	0,989	3,742
Дуванский	0,972	0,981	0,972	0,984	3,909
Дюртюлинский	1,000	0,998	0,999	0,999	3,996
Ермекеевский	0,897	0,910	0,853	0,951	3,611
Зианчуринский	0,958	0,977	0,915	0,964	3,814
Зилаирский	0,770	0,838	0,761	0,934	3,303
Иглинский	0,856	0,898	0,843	0,950	3,547
Илишевский	0,995	0,990	0,984	0,988	3,957
Ишимбайский	0,829	0,871	0,838	0,972	3,510
Калтасинский	0,907	0,902	0,892	0,981	3,682
Караидельский	0,831	0,883	0,760	0,966	3,440
Кармаскалинский	0,957	0,972	0,960	0,988	3,877
Кигинский	0,882	0,913	0,867	0,953	3,615
Краснокамский	0,927	0,915	0,876	0,974	3,692
Кугарчинский	0,928	0,950	0,945	0,986	3,809
Куюргазинский	0,951	0,954	0,930	0,991	3,826
Кушнаренковский	0,936	0,944	0,920	0,975	3,775
Мелеузовский	0,963	0,979	0,972	0,987	3,901
Мечетлинский	0,941	0,956	0,951	0,978	3,826
Мишкинский	0,901	0,938	0,863	0,970	3,672
Миякинский	0,989	0,990	0,984	0,993	3,956
Нуримановский	0,647	0,733	0,599	0,863	2,842
Салаватский	0,859	0,891	0,811	0,944	3,505
Стерлибашевский	0,909	0,947	0,917	0,974	3,747
Стерлитамакский	0,994	0,996	1,000	0,997	3,987
Татышлинский	0,955	0,942	0,944	0,989	3,830
Туймазинский	0,976	0,983	0,976	0,999	3,934
Уфимский	0,978	0,982	0,990	0,987	3,937
Учалинский	0,971	0,985	0,942	0,954	3,852
Федоровский	0,935	0,953	0,920	0,977	3,785
Хайбуллинский	0,973	0,983	0,962	0,975	3,893
Чекмагушевский	0,993	0,989	0,994	0,993	3,969
Чишминский	0,944	0,950	0,945	0,979	3,818
Шаранский	0,869	0,889	0,884	0,979	3,621
Янаульский	0,977	0,986	0,981	0,991	3,935

Факторы конкурентных преимуществ и уровни конкурентоспособности
развития отрасли молочного скотоводства Республики Башкортостан
в 2000 году

Конкуренты (районы РБ)	Наличие скота на 1 января 2000 года, тысяч голов		Валовой надой молока, т	Среднегодовой надой на 1 корову, кг	Показатель конкурентоспособности (суммарный)
	КРС	в т.ч. коровы			
1	2	3	4	5	6
Абзелиловский	0,993	0,995	0,869	0,925	3,782
Альшеевский	0,992	0,986	0,970	0,999	3,947
Архангельский	0,815	0,866	0,721	0,940	3,342
Аскинский	0,868	0,898	0,674	0,913	3,353
Аургазинский	0,989	0,983	0,970	0,994	3,936
Баймакский	1,000	1,000	0,989	0,978	3,967
Бакалинский	0,971	0,956	0,935	0,961	3,823
Балтачевский	0,942	0,935	0,891	0,985	3,753
Белебеевский	0,863	0,866	0,918	0,996	3,643
Белокатайский	0,910	0,926	0,901	0,964	3,701
Белорецкий	0,891	0,886	0,643	0,965	3,385
Бижбулякский	0,959	0,945	0,926	0,994	3,824
Бирский	0,925	0,926	0,945	0,984	3,780
Благоварский	0,962	0,963	0,986	0,989	3,900
Благовещенский	0,915	0,923	0,931	0,946	3,715
Буздякский	0,970	0,961	0,940	0,966	3,837
Бураевский	0,953	0,953	0,902	0,982	3,790
Бурзянский	0,829	0,828	0,718	0,991	3,366
Гафурийский	0,907	0,886	0,688	0,954	3,435
Давлекановский	0,918	0,917	0,935	0,991	3,761
Дуванский	0,956	0,957	0,962	0,984	3,859
Дюртюлинский	0,994	0,978	0,999	1,000	3,971
Ермекеевский	0,937	0,909	0,911	0,975	3,732
Зианчуринский	0,969	0,966	0,876	0,959	3,770
Зилаирский	0,849	0,861	0,727	0,954	3,391
Иглинский	0,938	0,934	0,887	0,942	3,701
Илишевский	0,994	0,985	0,992	0,995	3,966
Ишимбайский	0,916	0,915	0,852	0,981	3,664
Калтасинский	0,890	0,882	0,689	0,963	3,424
Караидельский	0,907	0,923	0,749	0,962	3,541
Кармаскалинский	0,974	0,971	0,971	0,994	3,910
Кигинский	0,911	0,907	0,829	0,947	3,594
Краснокамский	0,912	0,898	0,856	0,971	3,637
Кугарчинский	0,953	0,953	0,929	0,982	3,817

Продолжение приложения 15

1	2	3	4	5	6
Куюргазинский	0,958	0,947	0,917	0,993	3,815
Кушнаренковский	0,948	0,937	0,908	0,981	3,774
Мелеузовский	0,963	0,960	0,946	0,985	3,854
Мечетлинский	0,943	0,934	0,936	0,980	3,793
Мишкинский	0,918	0,930	0,802	0,971	3,621
Миякинский	0,992	0,982	0,987	0,993	3,954
Нуримановский	0,790	0,805	0,569	0,913	3,077
Салаватский	0,924	0,920	0,760	0,925	3,529
Стерлибашевский	0,936	0,935	0,906	0,976	3,753
Стерлитамакский	0,993	0,987	1,000	0,998	3,978
Татышлинский	0,947	0,938	0,923	0,985	3,793
Туймазинский	0,979	0,974	0,981	0,999	3,933
Уфимский	0,973	0,957	0,995	0,997	3,922
Учалинский	0,992	0,986	0,910	0,953	3,841
Федоровский	0,938	0,933	0,909	0,980	3,760
Хайбуллинский	0,986	0,980	0,950	0,986	3,902
Чекмагушевский	0,987	0,973	0,994	0,996	3,950
Чишминский	0,969	0,964	0,968	0,991	3,892
Шаранский	0,909	0,910	0,890	0,985	3,694
Янаульский	0,973	0,971	0,976	0,991	3,911

Приложение 16

Факторы конкурентных преимуществ и уровни конкурентоспособности
развития отрасли молочного скотоводства Республики Башкортостан
в 2001 году

Конкуренты (районы РБ)	Наличие скота на 1 января 2001 года, тысяч голов		Валовой надой молока, т	Среднегодовой надой на 1 корову, кг	Показатель конкурентоспособности (суммарный)
	КРС	в т.ч. коровы			
1	2	3	4	5	6
Абзелиловский	0,985	0,990	0,863	0,944	3,782
Альшеевский	0,989	0,978	0,956	1,000	3,923
Архангельский	0,840	0,876	0,691	0,944	3,351
Аскинский	0,863	0,896	0,559	0,869	3,187
Аургазинский	0,990	0,984	0,952	0,990	3,916
Баймакский	1,000	1,000	0,989	0,988	3,977
Бакалинский	0,960	0,948	0,863	0,951	3,722
Балтачевский	0,939	0,936	0,835	0,970	3,680
Белебеевский	0,869	0,869	0,873	0,986	3,597
Белокатайский	0,906	0,926	0,842	0,942	3,616
Белорецкий	0,893	0,889	0,594	0,963	3,339

Продолжение Приложения 16

1	2	3	4	5	6
Бижбулякский	0,966	0,949	0,901	0,991	3,807
Бирский	0,912	0,914	0,878	0,966	3,670
Благоварский	0,964	0,963	0,965	0,979	3,871
Благовещенский	0,907	0,919	0,847	0,912	3,585
Буздякский	0,970	0,963	0,923	0,963	3,819
Бураевский	0,950	0,949	0,840	0,976	3,715
Бурзянский	0,840	0,834	0,666	0,970	3,310
Гафурийский	0,904	0,883	0,686	0,960	3,433
Давлекановский	0,918	0,917	0,893	0,985	3,713
Дуванский	0,960	0,960	0,928	0,983	3,831
Дюртюлинский	0,997	0,981	0,993	0,999	3,970
Ермекеевский	0,941	0,915	0,885	0,966	3,707
Зианчуринский	0,963	0,971	0,871	0,976	3,781
Зилаирский	0,845	0,857	0,672	0,973	3,347
Иглинский	0,936	0,933	0,831	0,939	3,639
Илишевский	0,996	0,987	0,977	0,987	3,947
Ишимбайский	0,914	0,912	0,813	0,974	3,613
Калтасинский	0,880	0,883	0,729	0,910	3,402
Караидельский	0,913	0,925	0,697	0,950	3,485
Кармаскалинский	0,977	0,973	0,959	0,992	3,901
Кигинский	0,910	0,907	0,759	0,934	3,510
Краснокамский	0,915	0,897	0,779	0,940	3,531
Кугарчинский	0,953	0,953	0,899	0,981	3,786
Куюргазинский	0,958	0,951	0,899	0,990	3,798
Кушнаренковский	0,941	0,923	0,854	0,975	3,693
Мелеузовский	0,967	0,959	0,953	0,999	3,878
Мечетлинский	0,940	0,935	0,885	0,960	3,720
Мишкинский	0,895	0,923	0,637	0,944	3,399
Миякинский	0,993	0,986	0,974	0,989	3,942
Нуримановский	0,779	0,801	0,537	0,928	3,045
Салаватский	0,915	0,915	0,665	0,893	3,388
Стерлибашевский	0,947	0,933	0,904	0,991	3,775
Стерлитамакский	0,996	0,988	1,000	0,999	3,983
Татышлинский	0,952	0,941	0,862	0,969	3,724
Туймазинский	0,980	0,973	0,968	0,998	3,919
Уфимский	0,964	0,956	0,975	0,986	3,881
Учалинский	0,984	0,982	0,891	0,962	3,819
Федоровский	0,945	0,937	0,899	0,982	3,763
Хайбуллинский	0,988	0,981	0,940	0,987	3,896
Чекмагушевский	0,990	0,974	0,977	0,993	3,934
Чишминский	0,969	0,957	0,937	0,988	3,851
Шаранский	0,906	0,914	0,853	0,985	3,658
Янаульский	0,974	0,969	0,932	0,983	3,858

Факторы конкурентных преимуществ и уровни конкурентоспособности
развития отрасли молочного скотоводства Республики Башкортостан
в 2002 году

Конкуренты (районы РБ)	Наличие скота на 1 января 2002 года, голов		Валовой надой молока, т	Среднегодовой надой на 1 корову, кг	Показатель конкурентоспособности (суммарный)
	КРС	в т.ч. коровы			
1	2	3	4	5	6
Абзелиловский	0,913	0,978	0,817	0,948	3,656
Альшеевский	0,979	0,992	0,898	0,995	3,864
Архангельский	0,726	0,863	0,614	0,950	3,153
Аскинский	0,656	0,751	0,521	0,869	2,797
Аургазинский	0,979	0,991	0,935	0,985	3,890
Баймакский	0,992	1,000	0,974	0,980	3,946
Бакалинский	0,938	0,963	0,821	0,971	3,693
Балтачевский	0,893	0,911	0,812	0,979	3,595
Белебеевский	0,835	0,909	0,839	0,987	3,570
Белокатайский	0,847	0,933	0,793	0,939	3,512
Белорецкий	0,693	0,707	0,539	0,952	2,891
Бижбулякский	0,944	0,960	0,892	0,993	3,789
Бирский	0,889	0,951	0,844	0,976	3,660
Благоварский	0,963	0,994	0,959	0,978	3,894
Благовещенский	0,884	0,955	0,798	0,914	3,551
Буздякский	0,951	0,979	0,919	0,979	3,828
Бураевский	0,923	0,953	0,844	0,979	3,699
Бурзянский	0,705	0,765	0,598	0,965	3,033
Гафурьевский	0,758	0,764	0,642	0,956	3,120
Давлекановский	0,887	0,935	0,849	0,989	3,660
Дуванский	0,959	0,986	0,916	0,978	3,839
Дюртюлинский	1,000	0,999	0,994	1,000	3,993
Ермекеевский	0,932	0,947	0,907	0,986	3,772
Зианчуринский	0,924	0,978	0,855	0,978	3,735
Зилаирский	0,689	0,781	0,513	0,971	2,954
Иглинский	0,849	0,864	0,656	0,927	3,296
Илишевский	0,996	0,996	0,976	0,991	3,959
Ишимбайский	0,815	0,874	0,694	0,974	3,357
Калтасинский	0,838	0,862	0,694	0,939	3,333
Караидельский	0,794	0,863	0,666	0,952	3,275
Кармаскалинский	0,950	0,977	0,952	0,991	3,870
Кигинский	0,823	0,890	0,711	0,942	3,366
Краснокамский	0,913	0,920	0,785	0,953	3,571
Кугарчинский	0,887	0,943	0,848	0,969	3,647
Куюргазинский	0,914	0,956	0,859	0,979	3,708

Продолжение приложения 17

1	2	3	4	5	6
Кушнаренковский	0,919	0,939	0,809	0,964	3,631
Мелеузовский	0,954	0,977	0,937	0,999	3,867
Мечетлинский	0,908	0,940	0,875	0,976	3,699
Мишкинский	0,757	0,826	0,598	0,938	3,119
Миякинский	0,991	0,998	0,971	0,990	3,950
Нуримановский	0,557	0,660	0,455	0,922	2,594
Салаватский	0,776	0,802	0,599	0,931	3,108
Стерлибашевский	0,906	0,946	0,893	0,990	3,735
Стерлитамакский	0,998	0,999	1,000	0,999	3,996
Татышлинский	0,936	0,918	0,867	0,990	3,711
Туймазинский	0,976	0,986	0,964	0,999	3,925
Уфимский	0,959	0,994	0,958	0,995	3,906
Учалинский	0,935	0,974	0,876	0,966	3,751
Федоровский	0,929	0,961	0,890	0,983	3,763
Хайбуллинский	0,952	0,983	0,920	0,986	3,841
Чекмагушевский	0,987	0,993	0,976	0,995	3,951
Чишминский	0,940	0,965	0,920	0,988	3,813
Шаранский	0,863	0,918	0,828	0,986	3,595
Янаульский	0,953	0,979	0,921	0,991	3,844

Приложение 18

Факторы конкурентных преимуществ и уровни конкурентоспособности
развития отрасли молочного скотоводства Республики Башкортостан
в 2003 году

Конкуренты (районы РБ)	Наличие скота на 1 января 2003 года, голов		Валовой надой мо- лока, т	Среднегодо- вой надой на 1 корову, кг	Показатель конкуренто- способности (суммарный)
	КРС	в т.ч. коровы			
1	2	3	4	5	6
Абзелиловский	0,894	0,967	0,759	0,950	3,570
Альшеевский	0,975	0,993	0,862	0,974	3,804
Архангельский	0,712	0,820	0,586	0,970	3,088
Аскинский	0,638	0,718	0,477	0,889	2,722
Аургазинский	0,982	0,983	0,949	0,997	3,911
Баймакский	0,996	1,000	0,964	0,973	3,933
Бакалинский	0,930	0,937	0,807	0,965	3,639
Балтачевский	0,895	0,913	0,701	0,981	3,490
Белебеевский	0,851	0,914	0,819	0,979	3,563
Белокатайский	0,820	0,910	0,731	0,926	3,387
Белорецкий	0,654	0,698	0,483	0,920	2,755
Бижбулякский	0,941	0,950	0,865	0,993	3,749
Бирский	0,884	0,936	0,809	0,972	3,601

Продолжение приложения 18

1	2	3	4	5	6
Благоварский	0,974	0,995	0,954	0,975	3,898
Благовещенский	0,882	0,945	0,781	0,932	3,540
Будзякский	0,956	0,981	0,897	0,976	3,810
Бураевский	0,936	0,956	0,810	0,965	3,667
Бурзянский	0,696	0,757	0,581	0,957	2,991
Гафурийский	0,727	0,732	0,592	0,953	3,004
Давлекановский	0,882	0,918	0,818	0,986	3,604
Дуванский	0,964	0,986	0,909	0,979	3,838
Дюртюлинский	1,000	0,999	0,994	1,000	3,993
Ермекеевский	0,931	0,946	0,899	0,990	3,766
Зианчуринский	0,911	0,958	0,670	0,937	3,476
Зилаирский	0,578	0,652	0,464	0,918	2,612
Иглинский	0,783	0,807	0,672	0,99	3,252
Илишевский	0,998	0,997	0,968	0,962	3,925
Ишимбайский	0,814	0,851	0,741	0,963	3,369
Калтасинский	0,831	0,852	0,721	0,938	3,342
Караидельский	0,808	0,859	0,641	0,988	3,296
Кармаскалинский	0,958	0,977	0,935	0,929	3,799
Кигинский	0,773	0,851	0,641	0,975	3,240
Краснокамский	0,934	0,924	0,805	0,954	3,617
Кугарчинский	0,891	0,932	0,783	0,974	3,580
Куюргазинский	0,917	0,949	0,835	0,955	3,656
Кушнаренковский	0,903	0,933	0,749	0,955	3,540
Мелеузовский	0,950	0,965	0,890	0,988	3,793
Мечетлинский	0,885	0,934	0,807	0,970	3,596
Мишкинский	0,727	0,786	0,531	0,933	2,977
Миякинский	0,994	0,998	0,956	0,981	3,929
Нуримановский	0,519	0,582	0,423	0,911	2,435
Салаватский	0,711	0,753	0,502	0,902	2,868
Стерлибашевский	0,921	0,950	0,837	0,967	3,675
Стерлитамакский	0,999	0,999	1,000	0,999	3,997
Татышлинский	0,947	0,921	0,882	0,994	3,744
Туймазинский	0,982	0,988	0,954	0,997	3,921
Уфимский	0,937	0,983	0,959	0,999	3,878
Учалинский	0,943	0,971	0,832	0,948	3,694
Федоровский	0,939	0,963	0,873	0,984	3,759
Хайбуллинский	0,948	0,980	0,898	0,976	3,802
Чекмагушевский	0,992	0,994	0,968	0,990	3,944
Чишминский	0,939	0,953	0,877	0,982	3,751
Шаранский	0,858	0,919	0,798	0,975	3,550
Янаульский	0,961	0,981	0,909	0,990	3,841

**Сведения о качестве молока, реализованного сельхозпредприятиями
Республики Башкортостан (1999г.)**

Наименование района	Жир- ность, %	I сорт, %	II сорт, %	Несорто- вое, %	Охлаж- денное к общему объему I сорта, %	Возврат нестан- дартного молока
1	2	3	4	5	6	7
Абзелиловский	3,27	78,8	19,1	2,1	19,0	404,0
Альшеевский	3,55	93,6	5,7	0,7	17,0	0
Архангельский	3,59	93,7	5,9	0,4	20,0	0
Аскинский	3,75	71,7	25,8	2,5	11,0	0
Аургазинский	3,47	94,4	5,1	0,5	29,0	0
Баймакский	3,35	81,9	16,7	1,4	61,0	0
Бакалинский	3,62	94,0	4,9	1,1	4,0	0
Балтачевский	3,60	88,8	10,7	0,5	46,0	111,0
Белебеевский	3,69	92,5	6,1	1,4	64,0	147,0
Белокатайский	3,57	77,4	20,6	2,0	40,0	0
Белорецкий	3,56	79,9	18,0	2,1	22,5	0
Бижбулякский	3,61	92,9	7,0	0,1	62,0	14,0
Бирский	3,57	83,9	14,9	1,2	5,0	156,0
Благоварский	3,51	79,9	17,8	2,3	38,0	0
Благовещенский	3,55	72,3	24,9	2,8	28,0	436,0
Буздякский	3,51	91,0	8,4	0,6	7,0	0
Бураевский	3,48	91,7	6,2	2,1	9,0	0
Бурзянский	3,58	91,6	7,0	1,4	58,0	0
Гафурийский	3,66	87,0	13,0	0	16,0	0
Давлекановский	3,5	87,0	6,7	6,3	22,0	249,0
Дуванский	3,7	76,9	22,3	0,8	25,0	249,0
Дюртюлинский	3,71	97,6	2,4	0	25,0	0
Ермекеевский	3,66	93,0	6,1	0,9	51,0	23,0
Зианчуринский	3,54	80,4	18,4	1,2	20,0	27,0
Зилаирский	3,5	84,6	12,6	2,8	100,0	340,0
Иглинский	3,59	92,3	5,1	2,6	7,0	0
Илишевский	3,64	92,0	7,7	0,3	19,0	0
Ишимбайский	3,59	83,4	15,5	1,1	19,0	0
Калтасинский	3,65	87,9	10,8	1,3	17,0	0
Караидельский	3,65	71,2	26,8	2,0	1,0	0
Кармаскалинский	3,64	76,9	22,3	0,8	20,0	0
Кигинский	3,64	84,1	14,6	1,3	5,0	0
Краснокамский	3,63	87,0	12,7	0,3	20,0	0
Кугарчинский	3,53	89,3	9,4	1,3	39,0	0
Кушнаренковский	3,46	74,2	24,9	0,9	4,0	32,0
Куюргазинский	3,49	85,9	22,7	1,4	27,0	50,0
Мелеузовский	3,57	84,6	13,5	1,9	39,0	0
Мечетлинский	3,59	78,9	20,5	0,6	8,0	111,0
Мишкинский	3,63	90,6	9,3	0,1	3,0	26,0
Миякинский	3,6	93,6	4,4	2,0	32,0	0
Нуримановский	3,69	83,4	16,6	0	0	0
Салаватский	3,67	71,6	26,4	2,0	8,0	0
Стерлибашевский	3,62	92,0	6,5	1,5	43,0	9,0
Стерлитамакский	3,55	96,5	2,9	0,6	15,0	0
Татышлинский	3,47	89,7	9,7	0,4	9,0	280,0
Туймазинский	3,53	93,7	5,1	1,2	26,0	0
Уфимский	3,57	74,6	23,1	2,3	15,0	443,0
Учалинский	3,7	76,5	21,5	2,0	13,0	0

Продолжение приложения 19

1	2	3	4	5	6	7
Федоровский	3,62	83,2	15,4	1,4	32,0	0
Хайбуллинский	3,3	78,9	17,4	3,7	19,0	1070,0
Чекмагушевский	3,6	95,8	3,8	0,4	19,0	0
Чишминский	3,48	96,5	3,1	0,4	12,0	0
Шаранский	3,5	91,0	9,0	0	38,0	0
Янаульский	3,51	90,1	9,7	0,2	10,0	0
ИТОГО:	3,57	87,5	11,4	1,1	29,0	4150

Приложение 20

Сведения о качестве молока, реализованного сельхозпредприятиями
Республики Башкортостан (2000г.)

Наименование района	Жир- ность, %	I сорт, %	II сорт, %	Несорто- вое, %	Охлаж- денное к общему объему I сорта, %	Возврат нестан- дартного молока
1	2	3	4	5	6	7
Абзелиловский	3,36	84,0	14,0	2,0	5,0	260,0
Альшеевский	3,57	95,3	4,2	0,5	13,0	0
Архангельский	3,50	86,5	1,5	2,0	32,0	0
Аскинский	3,78	92,5	6,3	1,2	22,0	0
Аургазинский	3,48	88,7	10,0	1,3	4,0	0
Баймакский	3,54	88,8	10,8	0,4	88,0	0
Бакалинский	3,55	92,3	6,3	1,4	7,0	0
Балтачевский	3,57	88,8	10,7	0,5	38,0	83,0
Белебеевский	3,66	94,3	4,1	1,6	51,0	120,0
Белокатайский	3,57	94,2	5,2	0,6	42,0	0
Белорецкий	3,49	88,0	9,2	2,8	3,0	0
Бижбулякский	3,66	98,0	1,6	0,4	46,0	0
Бирский	3,57	92,5	7,2	0,3	2,0	65,0
Благоварский	3,54	96,7	3,1	0,2	50,0	0
Благовещенский	3,58	84,5	13,8	1,7	22,0	0
Буздякский	3,61	93,0	5,6	1,4	10,0	108,0
Бураевский	3,50	94,1	5,3	0,6	5,0	0
Бурзянский	3,54	89,3	8,0	2,7	40,0	0
Гафурийский	3,61	92,4	6,6	1,0	16,0	0
Давлекановский	3,55	94,0	4,4	1,6	17,0	50,0
Дуванский	3,73	86,6	13,0	0,4	22,0	0
Дюртюлинский	3,69	98,0	2,0	0	23,0	0
Ермекеевский	3,71	95,5	3,6	0,9	57,0	36,0
Зианчуринский	3,48	89,3	10,0	0,7	16,0	0
Зилаирский	3,45	70,2	28,6	1,2	15,0	161,0
Иглинский	3,55	87,6	7,4	5,0	10,0	9
Илишевский	3,61	94,3	5,5	0,2	37,0	0
Ишимбайский	3,49	86,6	11,5	1,9	14,0	0
Калтасинский	3,56	99,3	0,6	0,1	23,0	0
Караидельский	3,60	81,2	7,3	1,5	1,0	356,0
Кармаскалинский	3,57	84,0	5,4	0,6	17,0	0
Кигинский	3,59	90,8	8,5	0,7	3,0	0
Краснокамский	3,64	96,2	3,8	0	0	0
Кугарчинский	3,52	82,6	12,3	5,1	44,0	0
Кушнаренковский	3,48	87,5	12,1	0,4	4,0	0
Куюргазинский	3,52	91,5	7,1	1,4	21,0	2
Мелеузовский	3,58	89,4	9,5	1,1	42,0	0

Продолжение приложения 20

1	2	3	4	5	6	7
Мечетлинский	3,56	82,7	16,6	0,7	10,0	96,0
Мишкинский	3,59	94,2	5,7	0,1	4,0	23,0
Миякинский	3,58	95,7	4,0	0,3	30,0	0
Нуримановский	3,66	97,4	2,6	0	0	0
Салаватский	3,54	78,7	20,0	1,3	4,0	12,0
Стерлибашевский	3,57	96,5	3,1	0,4	22,0	5,0
Стерлитамакский	3,57	98,4	1,4	0,2	24,0	0
Татышлинский	3,46	91,5	7,4	1,1	20,0	115,0
Туймазинский	3,51	99,0	0,6	0,4	7,0	0
Уфимский	3,53	90,8	8,7	0,5	11,0	64,0
Учалинский	3,41	92,3	7,4	0,3	49,0	0
Федоровский	3,61	97,8	2,0	0,2	40,0	0
Хайбуллинский	3,30	90,0	8,0	2,0	9,0	0
Чекмагушевский	3,51	95,2	4,6	0,2	22,0	0
Чишминский	3,49	98,0	1,8	0,2	20,0	17,0
Шаранский	3,48	90,0	9,0	1,0	44,0	0
Янаульский	3,46	92,8	6,9	0,3	3,0	0
ИТОГО:	3,55	92,3	7,0	0,7	28,0	1582

Приложение 21

Сведения о качестве молока, реализованного сельхозпредприятиями
Республики Башкортостан (2001г.)

Наименование района	Жир- ность, %	I сорт, %	II сорт, %	Несорто- вое, %	Охлаж- денное к общему объему I сорта, %	Возврат нестан- дартного молока
1	2	3	4	5	6	7
Абзелиловский	3,30	78,0	19,0	3,0	14,0	65,0
Альшеевский	3,57	95,0	4,8	0,2	11,0	0
Архангельский	3,52	85,0	11,8	3,2	13,0	0
Аскинский	3,67	83,0	13,0	4,0	11,0	0
Аургазинский	3,58	80,0	18,0	2,0	15,0	0
Баймакский	3,56	94,0	5,3	0,7	75,0	0
Бакалинский	3,57	93,0	6,6	0,4	42,0	0
Балтачевский	3,64	94,0	5,4	0,6	16,0	5,1
Белебеевский	3,66	94,0	4,0	2,0	53,0	15,7
Белокатайский	3,58	98,0	1,7	0,3	53,0	0
Белорецкий	3,41	95,0	3,0	2,0	10,0	0
Бижбулякский	3,67	93,0	6,6	0,4	45,0	0
Бирский	3,60	92,0	5,0	3,0	5,0	1,0
Благоварский	3,51	95,0	4,0	1,0	39,0	0
Благовещенский	3,47	82,0	7,4	0,6	9,5	76,0
Буздякский	3,60	97,0	0	3,0	20,0	13,0
Бураевский	3,60	94,0	5,4	0,6	6,0	0
Бурзянский	3,55	91,0	6,0	3,0	49,0	0
Гафурийский	3,66	93,0	6,4	0,6	16,0	0
Давлекановский	3,51	93,0	4,0	3,0	14,0	0
Дуванский	3,70	86,0	2,4	1,6	20,0	0
Дюртюлинский	3,64	98,0	2,0	0	17,0	0
Ермекеевский	3,64	91,0	8,5	0,5	86,0	0
Зианчуринский	3,48	90,0	8,8	1,2	17,0	0
Зилаирский	3,40	82,0	6,0	2,0	15,0	0
Иглинский	3,56	87,0	10,3	2,7	13,0	0

Продолжение приложения 21

1	2	3	4	5	6	7
Илишевский	3,60	95,0	4,8	0,2	25,0	0
Ишимбайский	3,58	88,0	10,0	2,0	11,0	5,0
Калтасинский	3,55	96,0	3,7	0,3	12,0	0
Караидельский	3,60	96,0	3,0	1,0	17,0	5,0
Кармаскалинский	3,48	92,0	7,0	1,0	20,0	0
Кигинский	3,64	88,0	11,0	1,0	9,0	0
Краснокамский	3,65	98,0	2,0	0	0	0
Кутарчинский	3,46	92,0	5,8	2,2	19,0	0
Кушнаренковский	3,60	94,0	5,0	1,0	1,2	33,0
Куюргазинский	3,62	94,0	4,9	1,1	11,0	0
Мелеузовский	3,61	94,0	5,0	1,0	51,0	0
Мечетлинский	3,61	83,0	16,3	0,7	18,0	0
Мишкинский	3,72	85,0	13,3	1,7	4,0	1,9
Миякинский	3,61	96,0	3,8	0,2	33,0	0
Нуримановский	3,50	92,0	8,0	0	0	0
Салаватский	3,50	84,0	14,7	1,3	3,0	0
Стерлибашевский	3,60	95,0	4,3	0,7	17,0	1,0
Стерлитамакский	3,62	98,0	1,9	0,1	36,0	0
Татышлинский	3,48	90,0	8,0	2,0	38,0	0
Туймазинский	3,49	96,0	3,0	1,0	33,0	0
Уфимский	3,51	90,0	9,9	0,1	24,0	2,0
Учалинский	3,58	90,0	9,0	1,0	15,0	0
Федоровский	3,62	90,0	8,0	2,0	51,0	0
Хайбуллинский	3,44	79,0	15,0	6,0	60,0	0
Чекмагушевский	3,44	96,0	3,9	0,1	20,0	0
Чишминский	3,49	98,0	0,2	1,8	0	0
Шаранский	3,54	91,0	8,1	0,9	87,0	4,4
Янаульский	3,52	95,0	4,3	0,7	11,0	0,7
ИТОГО:	3,60	92,0	6,0	2,0	26,0	228,8

Приложение 22

Сведения о качестве молока, реализованного сельхозпредприятиями
Республики Башкортостан (2002г.)

Наименование района	Жир- ность, %	I сорт, %	II сорт, %	Несорто- вое, %	Охлаж- денное к общему объему I сорта, %	Возврат нестан- дартного молока
1	2	3	4	5	6	7
Абзелиловский	3,44	84,0	4,0	2,0	72,0	7,0
Альшеевский	3,60	95,0	4,6	0,4	8,0	0
Архангельский	3,58	90,0	8,0	2,0	25,0	0
Аскинский	3,60	91,0	7,0	2,0	7,0	2 0,0
Аургазинский	3,50	99,0	0,9	0,1	38,0	0
Баймакский	3,56	95,6	3,4	1,0	95,0	0
Бакалинский	3,66	92,0	5,2	2,8	12,0	0
Балтачевский	3,78	95,4	4,4	0,2	20,0	0,6
Белебеевский	3,62	89,4	9,1	1,5	47,0	0
Белокатайский	3,56	98,0	1,7	0,3	44,0	0
Белорецкий	3,40	93,0	4,8	2,2	9,0	0
Бижбулякский	3,49	93,7	5,5	0,8	40,0	0
Бирский	3,60	93,0	5,0	2,0	6,0	2,0
Благоварский	3,52	97,3	2,5	0,2	89,0	0
Благовещенский	3,54	88,0	8,0	4,0	0	0,3

Продолжение приложения 22

1	2	3	4	5	6	7
Будзякский	3,55	94,2	3,3	2,5	12,0	8,4
Бураевский	3,62	84,0	15,4	0,6	11,0	0
Бурзянский	3,59	92,0	6,0	2,0	44,0	0
Гафурийский	3,60	95,0	4,0	1,0	22,0	0
Давлекановский	3,49	93,0	1,4	5,6	12,0	0
Дуванский	3,86	91,0	8,4	0,6	17,0	0
Дюртюлинский	3,70	97,0	3,0	0	9,0	0
Ермекеевский	3,50	86,0	13,3	0,7	65,0	0
Зианчуринский	3,48	96,0	2,2	1,8	11,0	0
Зилаирский	3,32	70,0	28,0	2,0	0	0
Иглинский	3,58	70,0	28,0	2,0	0	0
Илишевский	3,61	95,0	4,7	0,3	20,0	0
Ишимбайский	3,62	89,0	9,0	2,0	2,0	0
Калтасинский	3,54	96,0	3,0	1,0	0	0
Караидельский	3,60	96,0	4,0	0	0,8	0
Кармаскалинский	3,57	82,0	17,0	1,0	15,0	0
Кигинский	3,64	88,0	11,0	1,0	7,0	0
Краснокамский	3,62	93,0	7,0	0	0	0
Кугарчинский	3,56	92,3	6,7	1,0	20,0	0
Кушнаренковский	3,49	89,0	10,0	1,0	3,5	9,0
Куюргазинский	3,50	95,0	4,0	1,0	16,0	0
Мелеузовский	3,63	96,7	2,7	0,6	31,0	0
Мечетлинский	3,64	87,0	11,9	1,1	29,0	0
Мишкинский	3,70	94,3	5,2	0,5	0	0
Миякинский	3,61	96,8	2,8	0,4	33,0	0
Нуримановский	3,67	96,0	4,0	0	0	0
Салаватский	3,51	57,0	40,0	3,0	14,0	0
Стерлибашевский	3,54	98,0	1,5	0,5	0	0
Стерлитамакский	3,60	99,0	0,9	0,1	0	0
Татышлинский	3,54	95,0	4,5	0,5	59,0	0
Туймазинский	3,45	96,0	3,2	0,8	4,0	0
Уфимский	3,55	88,0	11,6	0,4	0	0
Учалинский	3,61	91,0	9,0	0	0	0
Федоровский	3,60	92,0	6,0	2,0	40,0	0
Хайбуллинский	3,46	89,0	10,5	0,5	0	0
Чекмагушевский	3,54	98,3	1,5	0,2	18,0	0
Чишминский	3,45	98,8	0,9	0,3	14,0	0
Шаранский	3,54	96,4	2,9	0,7	0	0
Янаульский	3,54	96,0	3,8	0,2	8,0	3,0
ИТОГО:	3,60	92,8	5,6	1,6	26,0	50,3

Приложение 23

Сведения о качестве молока, реализованного сельхозпредприятиями
Республики Башкортостан (2003г.)

Наименование района	Жир- ность, %	I сорт, %	II сорт, %	Несорто- вое, %	Охлаж- денное к общему объему I сорта, %	Возврат нестан- дартного молока
1	2	3	4	5	6	7
Абзелиловский	3,48	82,0	16,5	1,5	75,0	0
Альшеевский	3,55	94,0	5,4	0,6	26,0	0
Архангельский	3,67	96,0	3,8	0,2	25,0	0
Аскинский	3,74	91,0	7,0	2,0	4,0	20,0

Продолжение приложения 23

1	2	3	4	5	6	7
Аургазинский	3,55	97,0	2,7	0,3	8,0	0
Баймакский	3,54	93,0	6,0	1,0	0	0
Бакалинский	3,66	90,0	7,0	3,0	9,0	0
Балтачевский	3,62	93,0	5,4	1,6	25,0	0
Белебеевский	3,66	94,0	5,0	1,0	65,0	0
Белокатайский	3,53	98,0	1,8	0,2	45,0	0
Белорецкий	3,32	91,0	3,0	6,0	5,0	0
Бижбулякский	3,57	89,0	8,0	3,0	53,0	0
Бирский	3,65	96,0	2,2	1,8	0	9
Благоварский	3,52	97,0	2,9	0,1	46,0	0
Благовещенский	3,65	93,0	6,7	0,3	0	21,0
Буздякский	3,57	95,0	3,1	1,9	63,0	0
Бураевский	3,61	85,0	13,4	1,6	4,0	0
Бурзянский	3,65	94,0	4,0	2,0	80,0	0
Гафурийский	3,64	94,0	4,0	2,0	0	0
Давлекановский	3,50	95,0	4,0	1,0	28,0	0
Дуванский	3,69	81,0	18,5	0,5	17,0	10,0
Дюртюлинский	3,65	97,0	3,0	0	3,0	0
Ермекеевский	3,58	93,0	6,8	0,2	22,0	0
Зианчуринский	3,48	96,0	2,9	1,1	0	0
Зилаирский	3,58	78,0	17,0	5,0	32,0	0
Иглинский	3,57	83,0	10,0	7,0	0	0
Илишевский	3,58	89,0	10,0	1,0	26,0	0
Ишимбайский	3,60	94,0	5,5	0,5	4,0	0
Калтасинский	3,64	93,0	6,0	1,0	0	0
Караидельский	3,60	78,0	18,0	4,0	8,0	0
Кармаскалинский	3,59	85,0	14,9	0,1	12,0	0
Кигинский	3,65	91,0	8,0	1,0	1,0	0
Краснокамский	3,61	93,0	7,0	0	0	0
Кугарчинский	3,67	92,0	7,0	1,0	28,0	0
Кушнаренковский	3,60	82,0	16,0	2,0	0	0
Куюргазинский	3,48	96,0	2,0	2,0	7,0	23,0
Мелеузовский	3,64	94,0	5,0	1,0	45,0	0
Мечетлинский	3,58	90,0	9,0	1,0	0	0
Мишкинский	3,80	85,0	15,0	0	0	0
Миякинский	3,63	98,0	1,9	0,1	38,0	0
Нуримановский	3,67	92,0	7,0	1,0	0	0
Салаватский	3,58	74,0	13,0	3,0	1,0	0
Стерлибашевский	3,56	95,0	4,5	0,5	0	0
Стерлитамакский	3,55	99,0	0,8	0,2	3,0	0
Татышлинский	3,64	92,0	7,5	0,5	86,0	0
Туймазинский	3,31	94,0	5,7	0,3	3,0	0
Уфимский	3,49	91,0	7,0	2,0	20,0	0
Учалинский	3,64	90,0	9,0	1,0	0	0
Федоровский	3,60	90,0	9,0	1,0	38,0	0
Хайбуллинский	3,48	79,0	19,0	2,0	0	0
Чекмагушевский	3,56	94,0	5,0	1,0	10,0	0
Чишминский	3,44	96,0	3,6	0,4	17,0	0
Шаранский	3,53	97,0	2,4	0,6	40,0	0
Янаульский	3,49	97,0	2,6	0,4	9,0	0
ИТОГО:	3,57	92,7	6,2	1,1	28,0	83

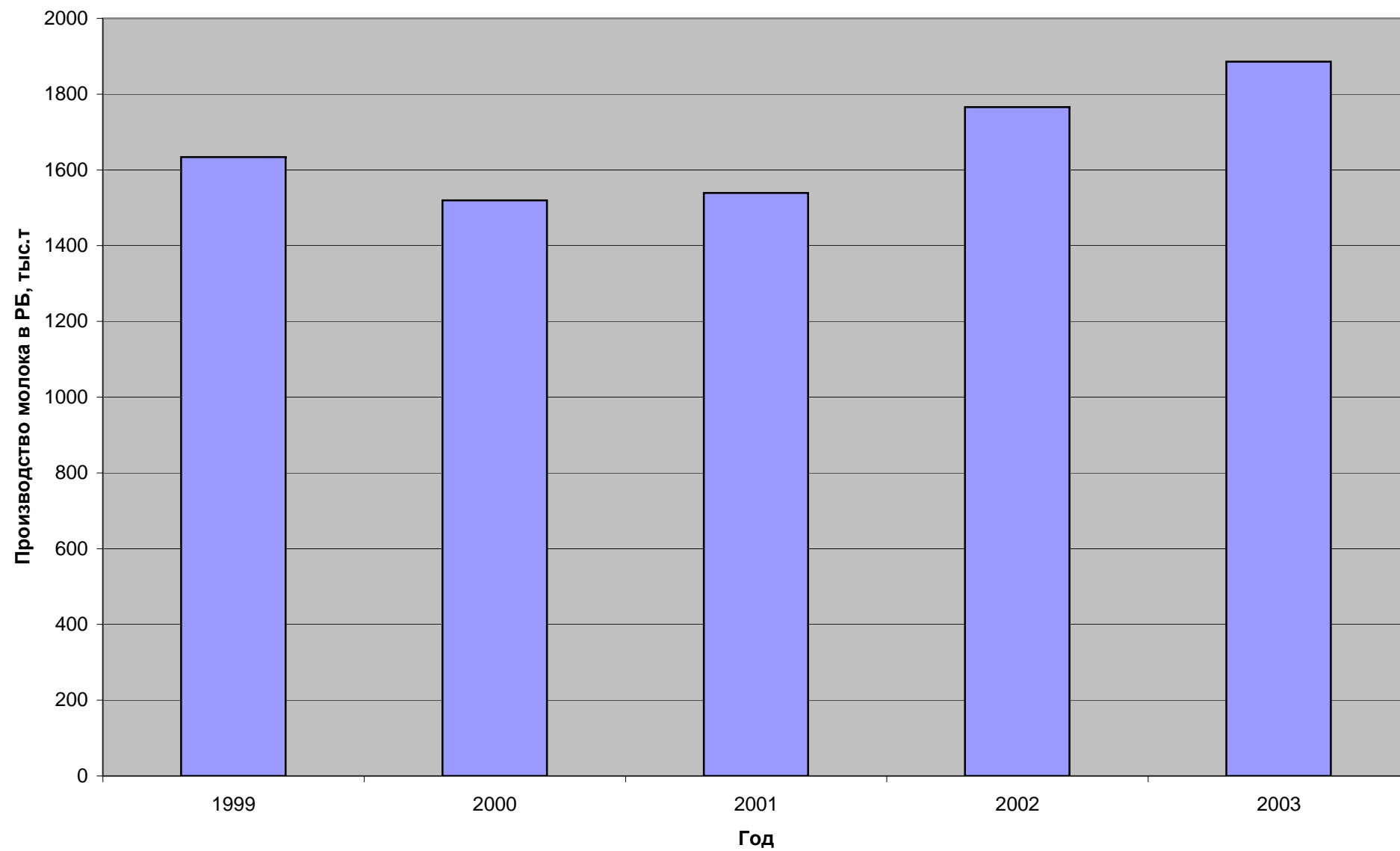




Рис.3. Система оценки конкурентной среды регионального рынка молока и молочной продукции

Таблица 3

Ресурсы и использование молока и молокопродуктов по Республике Башкортостан

Показатели	1999 г.		2000 г.		2001 г.		2002 г.		2003 г.	
	тыс.т	%	тыс.т	%	тыс.т	%	тыс.т	%	тыс.т	%
РЕСУРСЫ:										
Запасы на начало года	55,5	3,3	28,9	1,9	44,7	2,8	37,2	2,0	59,8	3,0
Производство	1634,0	95,7	1519,8	37,1	1539,3	96,8	1765,6	97,1	1881,4	95,5
Ввоз, включая импорт из стран дальнего зарубежья и стран СНГ	17,4	1,0	16,2	1,0	6,8	0,4	15,4	0,9	30,4	1,5
Итого ресурсов	1706,9	100,0	1564,9	100,0	1590,8	100,0	1818,2	100,0	1971,6	100,0
ИСПОЛЬЗОВАНИЕ:										
Производственное потребление	323,4	19,0	292,5	18,7	307,9	19,4	322,8	17,8	373,7	19,0
Потери	0,2	0,0	0,2	0,0	0,3	0,0	0,6	0,0	0,4	0,0
Вывоз, включая экспорт в страны дальнего зарубежья и СНГ	93,9	5,5	88,5	5,6	103,2	6,5	93,8	5,2	98,8	5,0
Личное потребление	1260,5	73,9	1139,0	72,8	1142,2	71,8	1341,2	73,7	1435,1	72,8
Запасы на конец года	28,9	1,7	44,7	2,9	37,2	2,3	59,8	3,3	63,6	3,2

Валовая продукция сельского хозяйства Республики Башкортостан

Категории хозяйств	1999 г.		2000 г.		2001 г.		2002 г.		2003 г.	
	млн. руб.	%	млн. руб.	%	млн. руб.	%	млн. руб.	%	млн. руб.	%
Хозяйства всех категорий	10727,1	100	23156,2	100	27917,7	100	36487,9	100	44101,9	100
в т.ч. сельскохозяйственные предприятия	4729,6	44,1	11586,7	50,0	13789,7	49,4	15406,8	42,2	13995,2	31,7
хозяйства населения	5918,0	55,2	11270,6	48,8	13828,6	49,5	20367,9	55,8	29242,3	66,3
крестьянские (фермерские) хозяйства	79,5	0,7	298,9	1,2	299,4	1,1	713,2	2,0	864,4	2,0



Рис. 7. Проект системы кооперации на рынке молока Республики Башкортостан

Рис. 4. График изменения производства молока в Республике Башкортостан